



Los desafíos regulatorios para la banca mundial

13 de noviembre de 2018

Alvir Hoffmann
Vice Presidente

Agenda de Basilea III

Estamos concluyendo importante etapa en la implementación de las normativas de Basilea III, que empezó en 2013;

En enero de 2019, concluiremos la plena vigencia a los bancos de la nueva estructura regulatoria de capital, apalancamiento y liquidez para los bancos.

Basel III phase-in arrangements

Shading indicates transition periods – all dates are as of 1 January.

	2016	2017	2018	As of 2019
Leverage ratio	Parallel run until 1 Jan 2017 Disclosure started 1 Jan 2015		Migration to Pillar 1	
Minimum CET1 ratio	4.5%	4.5%	4.5%	4.5%
Capital conservation buffer	0.625%	1.25%	1.875%	2.50%
G-SIB surcharge	Phase-in			1.0%–2.5%
Minimum common equity plus capital conservation buffer	5.125%	5.75%	6.375%	7.0%
Phase-in of deductions from CET1 (including amounts exceeding the limit for DTAs, MSRs and financials)	60%	80%	100%	100%
Minimum Tier 1 capital	6.0%	6.0%	6.0%	6.0%
Minimum total capital	8.0%	8.0%	8.0%	8.0%
Minimum total capital plus capital conservation buffer	8.625%	9.25%	9.875%	10.5%
Capital instruments that no longer qualify as Tier 1 capital or Tier 2 capital	Phased out over 10 year horizon beginning 2013			
Liquidity coverage ratio	70%	80%	90%	100%
Net stable funding ratio			Introduce minimum standard	

Fuente: BIS

Agenda de Basilea III

Próxima etapa para los países será normar localmente el paquete final de Basilea III, publicado por el Comité de Basilea en Diciembre de 2017 y con implementación por las jurisdicciones prevista para Enero de 2022;

Son las revisiones de los modelos estandarizados e internos existentes de apuración del capital requerido para riesgo de crédito, riesgo operacional y riesgo de mercado.

Basilea II (2006)	Basilea II.5 (2009)	Basilea III Etapa 1 (2010-2016)	Basilea III Etapa 2 (2017)
<p>IB: $\frac{PR}{\Sigma RWA}$</p> <p>IB $\geq 8\%$</p> <p>RWA: Crédito Mercado Operacional</p>	<p>Riesgo de Mercado: Var Stress</p>	<p>Mayor calidad PR Buffers de Capital Requerimientos para SIBs LCR y NSFR Razón de Apalancamiento Large Exposure IRRBB CCPs</p>	<p>Riesgo de Mercado: FRTB Riesgo Operacional Riesgo de Crédito Output floor Pilar III</p>

Agenda de Basilea III

- . Los principales desafíos enfrentados por los bancos al implementar las reglas de Basilea están intrínsecamente relacionados a particularidades locales o a la etapa de desarrollo del país;
- . Bancos de países como Brasil, *non investment grade* y con mercado financiero menos sofisticado (productos/operaciones) son penalizados de sobremanera y tienen costos de adopción de reglas en el mismo nivel de países altamente sofisticados financieramente;
- . Bancos de países en desarrollo en gran mayoría adoptan modelos estandarizados de Basilea para asignación de capital (en algunos casos aún sin uso de rating externo), que son poco granulares y rígidos, perjudicando sectores específicos y elevando en exceso la asignación de capital;
- . Bancos de países en desarrollo operan en ambiente regulatorio/ legislativo adverso y que agrava mucho los efectos negativos, por no haber espacio en Basilea para considerar tratamientos específicos (ejemplos brasileño: costos asociados a los elevados spreads, créditos tributarios diferidos, provisiones por cuestiones de legislación laboral y planes económicos, depósitos compulsorios, reglas de direccionamientos de crédito, entre otros)

Agenda de Basilea III

Revisiones de los modelos para asignación de capital en riesgo de mercado traen desafíos operacionales e impactos, sobre todo en países *non investment grade*, como Brasil

Requisito	Objetivos/Cambios	Desafíos/Impactos
Riesgo de Mercado <i>Fundamental Review of the Trading Book (FRTB)</i>	<ul style="list-style-type: none">• Mayor requerimiento de capital• Mejor definición entre cartera de negociación y cartera bancaria• Abordaje estandarizado como piso del modelo interno• Incorporación de aspectos de liquidez de los instrumentos	<ul style="list-style-type: none">• Implicaciones estructurales y estratégicas en las instituciones:<ul style="list-style-type: none">i. Requisitos pueden no reflejar y demandar ajustes en la distribución de las mesas de operaciones utilizadas en el mercado local, más simplificadas y unificando todas las operaciones;ii. Alto requisito histórico de datos de calidad;iii. Cálculos exigen alta capacidad de procesamiento y sistemas;• Países sin grado de inversión pueden tener impacto importante en el requerimiento de capital y encarecimiento del <i>funding</i> externo:<ul style="list-style-type: none">i. RW del <i>Credit Spread Risk</i> estandarizado es poco granular y agrupa todos los países <i>high yield/non investment grade</i> en la misma categoría (ejemplo: junta países en default y no default), elevando bastante el requerimiento de capital;ii. Aplicación de RW en las deudas soberanas penaliza países <i>non investment grade</i>;

Agenda de Basilea III

Unificación de los modelos para asignación de capital en riesgo operacional elevará requerimiento de capital y costo de observancia

Requisito	Objetivos/Cambios	Desafíos/Impactos
Riesgo Operacional	<ul style="list-style-type: none">• Mejorar la comparabilidad de los requerimientos• Extinción del Modelo Interno - AMA• Convergencia de los múltiples abordajes estandarizados para un único Abordaje estandarizado:<ol style="list-style-type: none">i. Indicador de negocio (<i>BI Component</i>) y basado en el tamaño de la institución, en vez de indicador basado en resultado de intermediación financiera;ii. Indicador de pérdidas (<i>Loss Component</i>) usa histórico de 10 años de pérdidas operacionales en el cálculo;	<ul style="list-style-type: none">• Aumento del costo de observancia: Cálculo del <i>Loss Component</i> requiere histórico de 10 años de base de pérdidas operacionales: pérdidas tendrán influencia importante y por largo plazo en el requerimiento del capital y requiere histórico de alta calidad;• Aumento en la asignación de capital por particularidades locales: Ejemplo: por cuestiones estructurales, Brasil tiene altos spreads y elevado volumen de pérdidas y provisiones para riesgo operacional (de alta frecuencia y baja severidad), como acciones laborales y de pérdidas en planes económicos antiguos; cuestiones deben ser tratadas en la adopción local para mitigar impactos;

Agenda de Basilea III

Revisiones de los modelos de asignación de capital en las exposiciones de riesgo de crédito penalizan segmentos específicos en el abordaje estandarizado

Requisito	Objetivos/Cambios	Desafíos/Impactos
Riesgo de Crédito	<ul style="list-style-type: none">• Modelos Internos (IRB): Reducir la variabilidad de RWA elevada e injustificada:<ol style="list-style-type: none">i. Restricción al uso del abordaje interno (A-IRB) para bancos y <i>large corporates</i>;ii. Introducción de pisos para los parámetros (PD, LGD, EAD);• Abordaje Estandarizado: Reducir la dependencia mecánica de ratings externos y ampliar la sensibilidad al riesgo en algunas carteras:<ol style="list-style-type: none">i. Mayor granularidad: más clases de activos y ponderaciones (FPRs);ii. Introducción de abordaje alternativo sin ratings (SCRA);iii. Armonización de definiciones con el IRB;	<ul style="list-style-type: none">• En el abordaje estandarizado, trae elevado requerimiento de capital en importantes segmentos de la economía:<ol style="list-style-type: none">i. Aumento en el RW en Financiamiento de Proyectos de Largo Plazo / Infraestructura y de <i>Real Estate</i> (comercial), perjudica economías emergentes que tienen enorme carencia en esos segmentos;ii. Abordaje Estandarizado no tiene sensibilidad al riesgo en operaciones de minorista de bajo riesgo y con garantía: Ej Brasil: crédito consignado, rural, ACC/ACE, vehículos, etc.;iii. Aumento del RW en límites/ compromisos de crédito, incluso cancelables incondicionalmente;

Agenda de Basilea III

Nuevo piso de capital reduce sensibilidad al riesgo de los modelos internos;
Requisitos de transparencia aumentan costos de observancia.

Requisitos	Objetivos/Cambios	Desafíos/Impactos
Output Floor	<ul style="list-style-type: none">• Ampliar la Confiabilidad de los modelos internos: Modelos estandarizados como piso de los modelos internos;• Implementación Ene/2022: 50%; Ene/2023: 55%; Ene/2024: 60%; Ene/2025: 65%; Ene/2026: 70%; Ene/2027: 72,5%	<ul style="list-style-type: none">• Reduce estímulo al uso de modelos internos;• Reduce sensibilidad a los riesgos, endureciendo requerimiento de Capital en el uso de los modelos internos;
Pilar 3 (Fase 3)	<ul style="list-style-type: none">• Ampliar la transparencia y comparabilidad a nivel internacional y local de las divulgaciones de riesgos (<i>disclosure</i>);• Publicación de conjunto de informaciones estandarizadas sobre todos los riesgos;	<ul style="list-style-type: none">• Alto costo operacional y de observancia: elevado volumen de tablas y granularidad;• Divulgación de datos sensibles a los bancos, como remuneración, volumen de activos problemáticos, etc.;

Agenda Regulatoria

Además de finalizar la adopción del paquete de Basilea III, las jurisdicciones, sobre todo aquellas consideradas en evaluaciones del tipo FSAP/FMI, están normando directrices internacionales relativas a la gestión de riesgos y de capital ...

Requisito	Objetivos/Requisitos	Desafíos/Impactos
“Core Principles for effective banking supervision”	Perfeccionar la gestión de riesgos y la gestión de capital	Obligatoriedades en la gestión de riesgos: Declaración de Apetito al Riesgo (RAS), Programa de Test de Estrés (incluye <i>bottom up</i>), Gestión de Riesgo de Terceros, Política de Riesgo Cibernético y Requisito de Integración de Riesgos;
“Corporate governance principles for banks”,	<ul style="list-style-type: none">• Alineación a las mejores prácticas y estándares internacionales;• Dispone sobre la estructura de gestión de riesgos y la estructura de gestión de capital;	Perfeccionamiento de la gobernabilidad corporativa: Indicación de CRO, Creación de Comités de Riesgo, con miembros independientes y mayores atribuciones al Consejo de Administración;
“Principles for sound stress testing practices and supervision”	<ul style="list-style-type: none">• Visión integrada en la gestión de riesgos y perfeccionamiento de la gobernabilidad;• Requisitos específicos para los test de estrés;	

Agenda Regulatoria

... e introduciendo los nuevos pronunciamientos editados por el *International Accounting Standards Board (IASB)*, notadamente el IFRS 9

Requisito	Objetivos/Requisitos	Desafíos/Impactos
IFRS 9	<p>Lección aprendida en la crisis:</p> <ul style="list-style-type: none">• Reconocimiento de pérdidas en crédito: “<i>too little, too late</i>”• Modelos de pérdida incurrida causan <i>delay</i> en el reconocimiento de provisión (evento de default ya ocurrido)• Alternativas <i>forward-looking</i>, basadas en pérdida esperada (expectativa de frustración de flujo de caja futuro)	<ul style="list-style-type: none">• Aumento del costo de observancia y operacional:<ol style="list-style-type: none">i. Impactos operacionales/sistemas a nivel de producto para implantación (nuevos criterios de <i>write off</i> y cesación de reconocimiento de ingreso (<i>stop accrual</i>), criterios de migración entre etapas, garantías por producto);ii. Elevado costo de modelaje o de redefinición de los modelos existentes (que pueden ser centenas) con el nuevo concepto y rehacer todos los parámetros de riesgo de la institución, así como necesidad de validar y aprobar en las diversas instancias de gobernabilidad de las instituciones;iii. Exigencia de bases históricas de alta calidad y sistemas de alto procesamiento;• Aumento del costo fiscal y del incumplimiento (impacto en el spread bancario):<ol style="list-style-type: none">i. Aumento potencial de impuestos en la redefinición del plazo de cesación del reconocimiento de ingreso (<i>stop accrual</i>) y en la generación de crédito tributario, según regla fiscal;ii. Aumento potencial en el nivel de provisionamiento (provisión <i>lifetime</i> para etapas 2 y 3);

Resumen y Conclusiones

- . Países están concluyendo con éxito la primera etapa de implementación de los nuevos requisitos de Basilea III;
- . Etapa demandó aumento en la cantidad y en la calidad del capital por los bancos, así como necesidad de preservación de activos líquidos de alta calidad y compatibilización del financiamiento de largo plazo con funding estable;
- . Próxima etapa de normatización final de Basilea III y nuevas directrices internacionales traen desafíos igualmente relevantes en la implementación por los bancos;
- . Impactos potencialmente relevantes sobre el nivel de capital requerido, ampliación de los costos operacionales/observancia e influencia directa en negocios y operaciones;

Resumen y Conclusiones

- . Reguladores internacionales y locales deben trabajar en la mitigación de esos desafíos y tratar las particularidades de los países en la implementación de las reglas a los bancos de las jurisdicciones;**
- . De esa forma, evitarán el encarecimiento de las operaciones e impactos específicos innecesarios, ambos con efecto directo en el crecimiento del crédito y de la economía;**
- . Mitigación de impactos no necesariamente significa un relajamiento de las reglas, podría estimular más países a adherir a la estructura regulatoria internacional e incluso contribuir para ampliar la solidez del sistema financiero mundial;**



¡Gracias!

BIS: Estatus de Implementación => Brasil en Mar/18

	Basel standards	BCBS deadline	Status	Remarks
Capital	Countercyclical capital buffer (CCyB)	Jan 2016	4	Final rule published in March 2013 and in force from 1 October 2013.
	Margin requirements for non-centrally cleared derivatives	Sep 2016	2	Public consultation ended in September 2017. The analysis of comments and suggestions already concluded. Final rule expected to be published in the first semester of 2018.
	Capital requirements for CCPs	Jan 2017	4	Final rule published in September 2017 and in force from 1 January 2018.
	Capital requirements for equity investments in funds	Jan 2017	4	Final rule published and in force from 1 October 2013.
	SA-CCR	Jan 2017	1	Draft rule is under development. Final rule expected to be published by the first semester of 2018.
	Securitisation framework	Jan 2018	4	Final rule published in September 2017 and in force from 1 January 2018.
	TLAC Holdings	Jan 2019	1	Final rule expected to be published in 2018.
	Revised standardised approach for credit risk	Jan 2022	1	Studies for implementation in progress.
	Revised IRB approach for credit risk	Jan 2022	1	Studies for implementation in progress.
	Revised CVA framework	Jan 2022	1	Studies for implementation in progress.
	Revised minimum requirements for market risk	Jan 2022	1	Studies for implementation in progress.
	Revised operational risk framework	Jan 2022	1	Studies for implementation in progress.
	Output floor	Jan 2022	1	Studies for implementation in progress.
Leverage	Existing (2014) exposure definition	Jan 2018	4	Final rule regarding leverage exposure definition published in February 2015 and in force since 1 October 2015. Final rule regarding Pillar 1 leverage requirement published in November 2017 and in force from 1 January 2018
	Revised (2017) exposure definition	Jan 2022	1	Studies for implementation in progress.

SIB	G-SIB requirements	Jan 2016	4	No G-SIB is headquartered in Brazil, although some banks fall under the public G-SIB disclosure framework. The final rules for disclosure came into force in March 2015.
	D-SIB requirements	Jan 2016	4	Final rule published in October 2015 and in force since 1 January 2016.
	Leverage ratio buffer	Jan 2022	na	No G-SIB is headquartered in Brazil.
IRRBB	Interest rate risk in the banking book	2018	3	Final rule published in February 2018 and in force from 31 December 2018.
Liquidity	Monitoring tools for intraday liquidity management	Jan 2015	4	Regulation regarding liquidity risk management framework published in May 2012 and in force since January 2013. The Central Bank of Brazil (BCB) collects and monitors, in real time, direct participants' intraday positions in domestic currency, considering its role as: (i) payments system overseer and (ii) manager of the real time gross settlement systems for funds (STR - Reserve Transfer System) and for government securities (Selic System). Under liquidity stress situations, the BCB monitoring team uses daily reports to assess intraday liquidity levels, while the on-site supervisory team has legal capacity to monitor intraday liquidity at the institutions' funds transfers' desk.
	Net stable funding ratio (NSFR)	Jan 2018	3	Final rule published in December 2017 and in force from 1 October 2018.
Large exposures	Supervisory framework for measuring and controlling large exposures	Jan 2019	2	Public consultation of draft rule in February 2018. Final rule expected to be published in July 2018.
Disclosure	Revised Pillar 3 requirements (published 2015)	Dec 2016	1	Final rule under development and expected to be published in December 2018. The Central Bank of Brazil is combining phases 1 and 2 of the BCBS review of Pillar 3 framework.
	CCyB, Liquidity, Remuneration, Leverage ratio (revised)	Dec 2017	4, 1	(4) Countercyclical buffer (CCyB): final rule published in October 2015. (4) Liquidity (LCR): final rule published in March 2015 and in force from October 2015. (1) All the others: final rule under development and expected to be published in December 2018.
	Key metrics, IRRBB, NSFR	Jan 2018	3, 1	Disclosure related to IRRBB and NSFR follows IRRBB and NSFR implementation process. (3) Liquidity – NSFR: final rule published in December 2017 and in force from 1 October 2018. (3) IRRBB: final rule published in February 2018 and in force from 31 December 2018. (1) Key metrics: final rule under development and expected to be published in December 2018.
	Composition of capital, RWA overview, Prudential valuation adjustments, G-SIB indicators	Dec 2018	4, 1	(4) G-SIB indicators: final rule published in March 2015. (1) All the others: final rule under development and expected to be published
	TLAC	Jan 2019	1	Disclosure related to TLAC follows TLAC implementation process.
	Market risk	Jan 2022	1	Disclosure related to market risk follows Fundamental review of the trading book (FRTB) implementation process.