



# Los riesgos financieros en el nuevo marco de Basilea y su implicación en las entidades financieras

Arturo E. Carvajal

Socio

KPMG Risk Consulting



# Contenido



## 1. Basilea III y su Implementación

## 2. Sigüientes Retos Normativos

- 2.1 Basilea IV
- 2.2 IFRS 9

## 3. Línea de Tiempo e Impactos de las Propuestas

## 4. Conclusiones y Recomendaciones



# 1. Basilea III y su Implementación

# Basilea III

- Los acuerdos de Basilea son recomendaciones sobre regulaciones y supervisión bancarias emitidas por el Comité de Banca y Supervisión de Basilea (BCBS).
- Basilea III se encuentra estructurada bajo III pilares para Capital, Supervisión y Disciplina de Mercado



# Basilea III

## Capital Regulatorio Mínimo

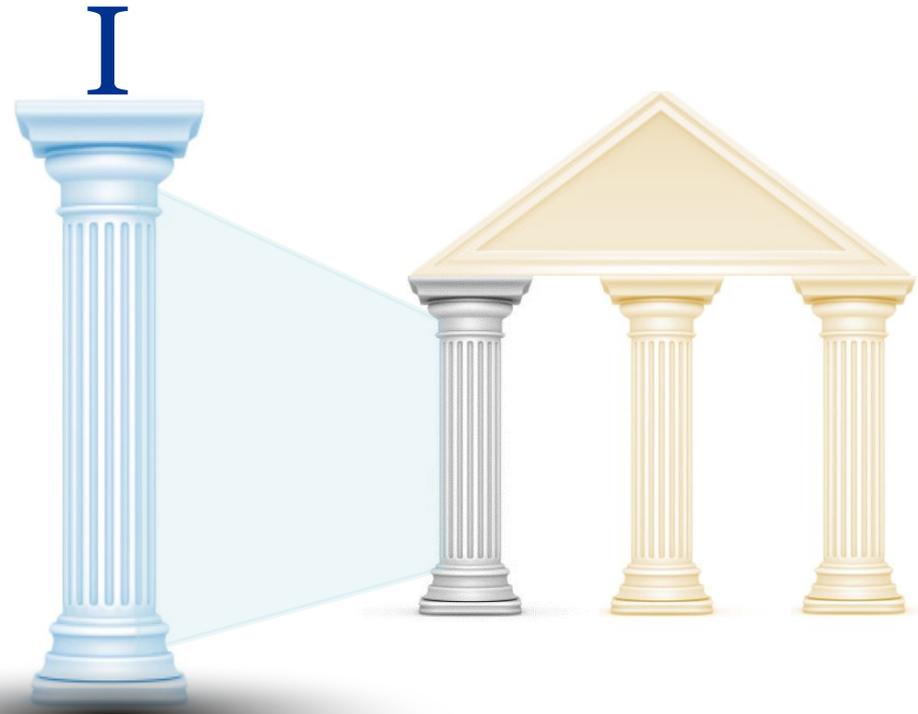
Capitales elegibles deben cubrir requerimientos de capital para los siguientes riesgos:

- ✓ Riesgo de crédito
- ✓ Riesgo de mercado
- ✓ Riesgo operativo

Requerimientos de liquidez:

- Cobertura de Liquidez (LCR)

Razón neta de financiamiento estable (NSFR)



# Basilea III

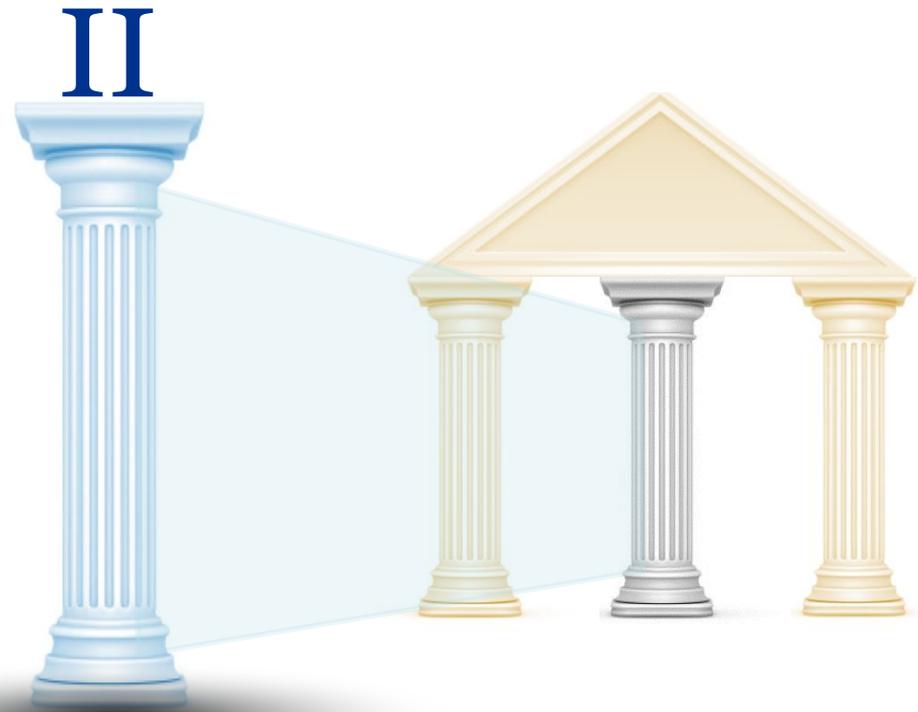
## Proceso de Supervisión

Revisión y evaluación supervisora (SREP)

Revisión por parte del regulador

Procesos de evaluación de la adecuación del capital interno (ICAAP) para medir todo tipo de riesgos, incluyendo:

- ✓ Riesgo concentración
- ✓ Riesgo estratégico
- ✓ Riesgo reputación
- ✓ Riesgo liquidez
- ✓ Riesgo legal



# Basilea III

## Disciplina de Mercado

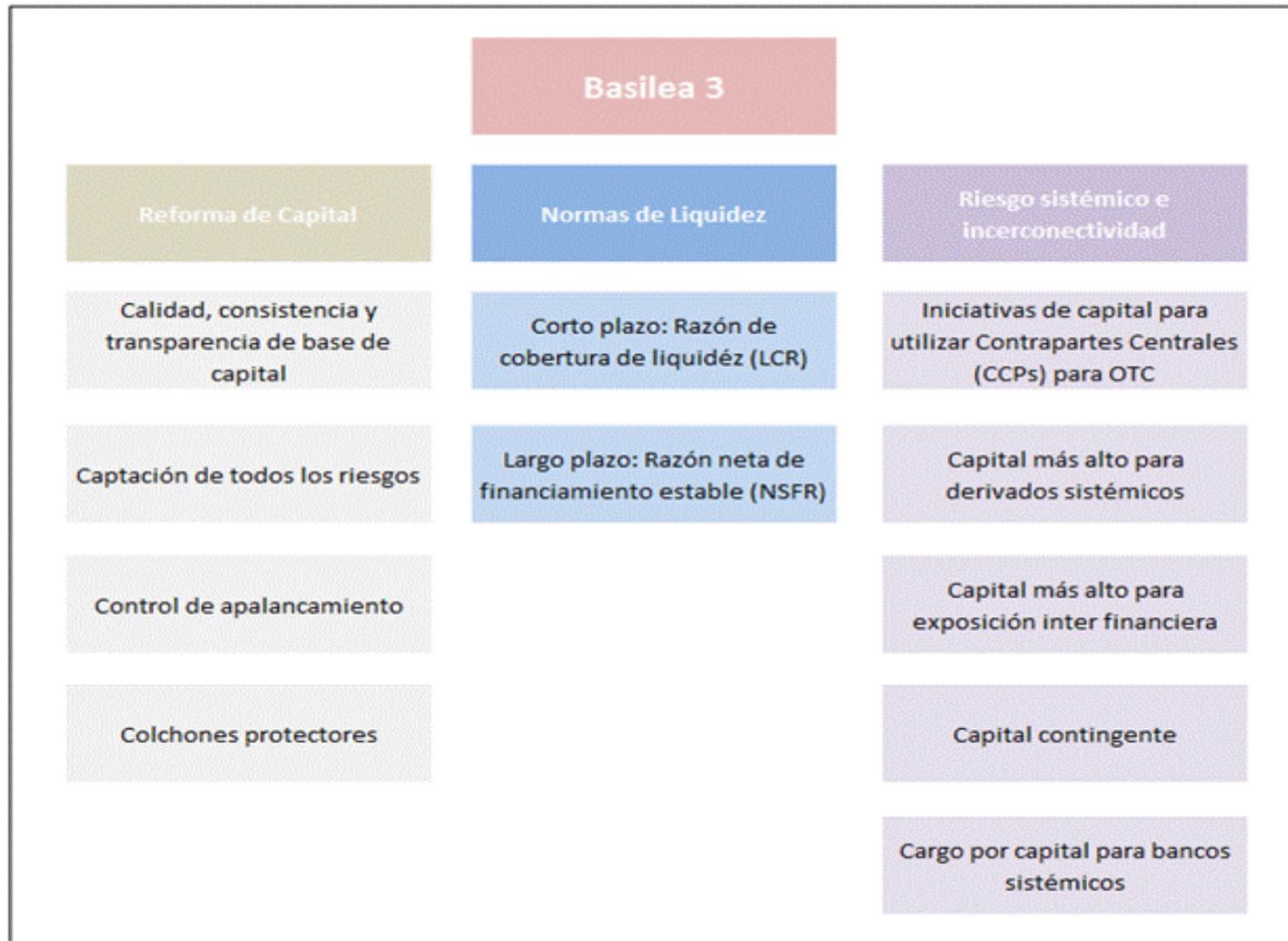
Mejorar la transparencia

Información pública:

- ✓ Estructura de Capital
- ✓ Adecuación de capital
- ✓ Perfil de riesgo
- ✓ Remuneración
- ✓ Otros



# Presiones de Basilea III



# Impactos sobre el Balance

## Activos

### Riesgo de Contraparte

- Introducción de cargos adicionales para la exposición al riesgo de contraparte que surgen de operaciones relacionadas a derivados, repos y de financiamiento a través de valores

### Ratio cobertura de liquidez (LCR)

- Se introduce un límite mínimo de liquidez a corto plazo el cual ayudará asegurar que los bancos globales tengan suficiente activos de liquidez de alta calidad para soportar un escenario de tensión



## Pasivos/Capital

### La razón neta de financiamiento estable (NSFR)

- Reduce la dependencia del financiamiento corporativo a corto plazo e incrementa la estabilidad de la mezcla de financiamiento

### Requerimientos de adecuación de capital

- Incrementa el mínimo de Capital Tier 1, Capital total y requerimiento de adecuación de capital

### Calidad de capital

- Capital Tier 1 formado principalmente de acciones comunes y utilidades retenidas

### Colchón conservación / anti cíclico

- Colchón conservación 2.5%
- Colchón anti cíclico de 0-2.5%

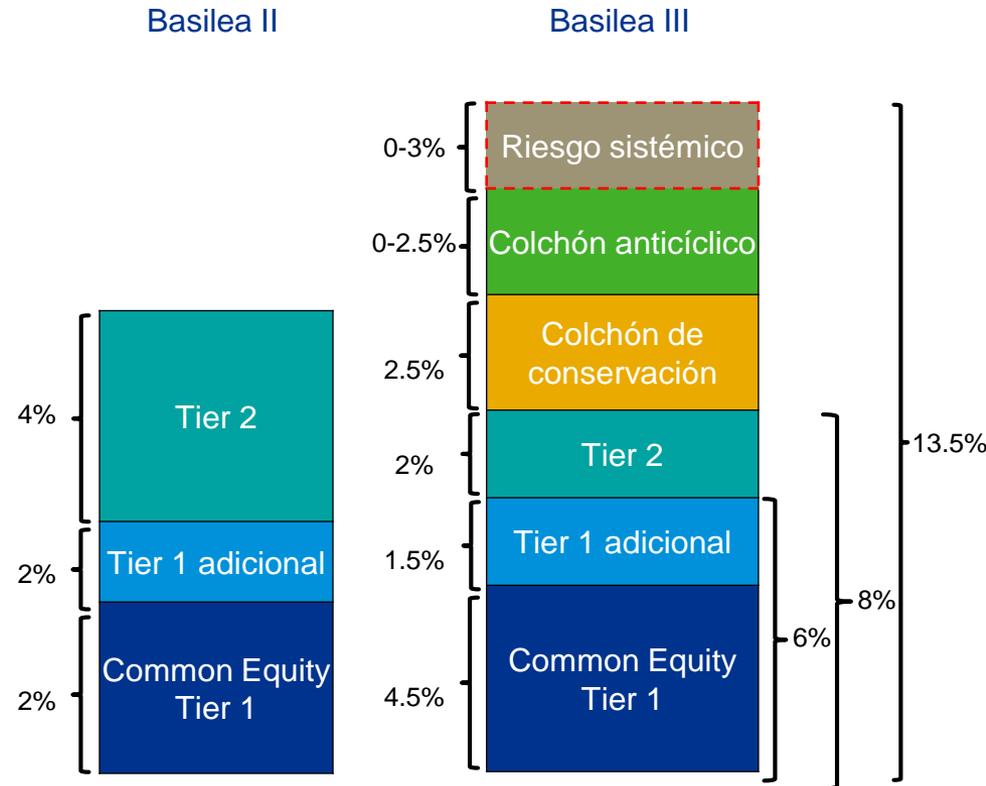
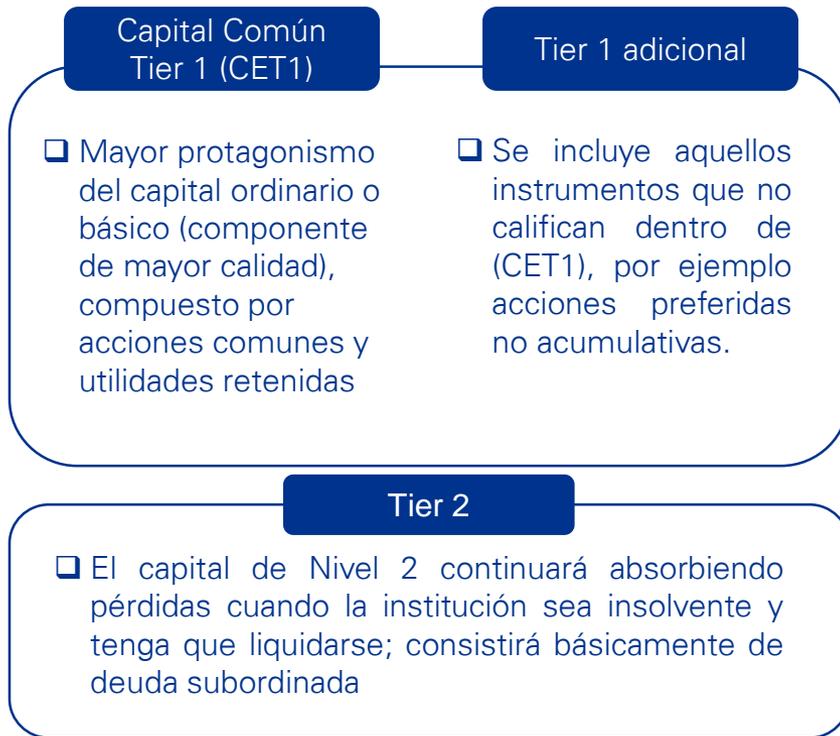
### Ratio de apalancamiento

- Fijado en 3%, Limita la acumulación de apalancamiento en el sector bancario

Fuente: KPMG Panamá. Julio 2017

# Impactos sobre el Capital

- Basilea III establece una definición más estricta de capital con el fin de mejorar la calidad del capital y con esto aumentar la capacidad de absorber pérdidas.
- Adicionalmente, se aumenta el requerimiento mínimo de capital para que las instituciones financieras mejoren su capacidad de absorber pérdidas.



# Evolución de la implementación de Basilea III

	Basilea I		Basilea II		Requerimientos de Capital					Normas de Liquidez					
					Colchón de Conservación de Capital	Colchón Anticíclico	Marco de Titularización	Solvencia derivados no compensados por contrapartes centrales (CCPs)	Índice de Cobertura de Liquidez (LCR)	Índice de Financiación Estable Neta (NSFR) <sup>(1)</sup>					
Panamá	4	4	Ene 2009 8 años	1	1	1	2	4	Sep-16 0 años	1	Jul 2017 2.5 años	1	Jul 2017	<== Último cambio <== Retraso implement.	
Busan	4	4	Ene 2009 1 año	4	Ene 2016 0 años	4	Ene 2016 0 años	Ene 2018 1	1	Sep-16 0 años	4	Ene 2015 0 años	1	Ene 2018	<== Último cambio <== Retraso implement.
Frankfurt	4	4	Ene 2008 0 años	4	Ene 2016 0 años	4	Ene 2016 0 años	Ene 2018 (EU: 2)	3	Sep-16 0 años	4	Ene 2015 0 años	1	Ene 2018	<== Último cambio <== Retraso implement.
Hong Kong	4	4	Ene 2008 0 años	4	Ene 2016 0 años	4	Ene 2016 0 años	Ene 2018 1	2	Sep-16 0 años	4	Ene 2015 0 años	1	Ene 2018	<== Último cambio <== Retraso implement.
Lima	4	4	Ene 2014 6 años	2	Jul 2012	4	Jul 2012		2	3	3	Jan 2016 1 año	3		<== Último cambio <== Retraso implement.
Londres	4	4	Ene 2008 0 años	4	Ene 2016 0 años	4	Ene 2016 0 años	Ene 2018 (EU: 2)	3	Sep-16 0 años	4	Ene 2015 0 años	1	Ene 2018	<== Último cambio <== Retraso implement.
Nueva York	4	4	Ene 2009 1 año	4	Ene 2016 0 años	4	Ene 2016 0 años	Ene 2018 1	4	Sep-16 0 años	4	Ene 2015 0 años	2	Ene 2018	<== Último cambio <== Retraso implement.
Santiago	4	1	Est.2017 9 años	1	Est.2017 1 año	1	Est.2017 1 año	Est.2017 1	1	Est.2017 1 año	4	Ene 2015 0 años	1	Est.2017	<== Último cambio <== Retraso implement.
Singapur	4	4	Ene 2008 0 años	4	Ene 2016 0 años	4	Ene 2016 0 años	Ene 2018 1	2	Sep-16 0 años	4	Ene 2015 0 años	1	Ene 2018	<== Último cambio <== Retraso implement.
Zúrich	4	4	Ene 2008 0 años	4	Ene 2016 0 años	4	Ene 2016 0 años	Ene 2018 2	3	Sep-16 0 años	4	Ene 2015 0 años	1	Ene 2018	<== Último cambio <== Retraso implement.

Fuentes:

- Basel Committee on Banking Supervision (Octubre, 2016), Eleventh progress report on adoption of the Basel regulatory framework, BIS
- Basilea III en Latinoamérica – Caminos y Velocidades diferentes (Septiembre, 2015), FitchRatings.



- 1 = borrador de la regulación no publicado
- 2 = borrador de la regulación publicado
- 3 = norma final publicada (no implementada por las instituciones)
- 4 = norma final en efecto (publicada e implementada por las instituciones)
- ? = no aplica

(1) Implementación no obligatoria a la fecha del análisis.  
Fecha del análisis: Mayo 2017.

# Evolución de la implementación de Basilea III (Cont.)

	Basilea I		Basilea II		Leverage Ratio <sup>(1)</sup>	Requisitos G-SIB	Requisitos D-SIB	Requisitos de Divulgación del Pilar 3 <sup>(1)</sup>	Grandes Exposiciones <sup>(1)</sup>					
Panamá 	4	4	Ene 2009 8 años	4	Ene 2016	?	1	1	?	<== Último cambio <== Retraso implement.				
Busan 	4	4	Ene 2009 1 año	4	Ene 2018	4	Ene 2016 0 años	4	Ene 2016 0 años	1	Dic 2016	1	Ene 2019	<== Último cambio <== Retraso implement.
Frankfurt 	4	4	Ene 2008 0 años	4	Ene 2018	4	Ene 2016 0 años	4	Ene 2016 0 años	1	Dic 2016	1	Ene 2019	<== Último cambio <== Retraso implement.
Hong Kong 	4	4	Ene 2008 0 años	4	Ene 2018	4	Ene 2016 0 años	4	Ene 2016 0 años	1	Dic 2016	2	Ene 2019	<== Último cambio <== Retraso implement.
Lima 	4	4	Ene 2014 6 años	4	1	1	3	Jul 2012	1	?				<== Último cambio <== Retraso implement.
Londres 	4	4	Ene 2008 0 años	4	Ene 2018	4	Ene 2016 0 años	4	Ene 2016 0 años	1	Dic 2016	1	Ene 2019	<== Último cambio <== Retraso implement.
Nueva York 	4	4	Ene 2009 1 año	4	Ene 2018	4	Ene 2016 0 años	?		1	Dic 2016	2	Ene 2019	<== Último cambio <== Retraso implement.
Santiago 	4	1	Est.2017 9 años	1	Est.2017	?	1	Est.2017 1 año	2	Est.2017	?			<== Último cambio <== Retraso implement.
Singapur 	4	4	Ene 2008 0 años	4	Ene 2018	4	Ene 2016 0 años	4	Ene 2016 0 años	2	Dic 2016	1	Ene 2019	<== Último cambio <== Retraso implement.
Zúrich 	4	4	Ene 2008 0 años	4	Ene 2018	4	Ene 2016 0 años	4	Ene 2016 0 años	3	Dic 2016	1	Ene 2019	<== Último cambio <== Retraso implement.

Fuentes:

- Basel Committee on Banking Supervision (Octubre, 2016), Eleventh progress report on adoption of the Basel regulatory framework, BIS
- Basilea III en Latinoamérica – Caminos y Velocidades diferentes (Septiembre, 2015), FitchRatings.



- 1 = borrador de la regulación no publicado
- 2 = borrador de la regulación publicado
- 3 = norma final publicada (no implementada por las instituciones)
- 4 = norma final en efecto (publicada e implementada por las instituciones)
- ? = no aplica

(1) Implementación no obligatoria a la fecha del análisis.  
Fecha del análisis: Mayo 2017.

# Grado de Implementación en Panamá



## Coeficiente de cobertura de liquidez

- Previsto para el segundo semestre del año
- Existen análisis de impacto en progreso
- Inicialmente se considerara la liquidez a corto plazo
- NSFR: No se incluye en la etapa actual, pero se incluirá hacia adelante

## Riesgo de mercado

- Previsto para el segundo semestre del año
- Incluyendo riesgo de tasa de interés, está en proceso de ajuste con el nuevo estándar de Basilea, y adecuación del mismo al entorno local

## Riesgo operativo

- Previsto para el segundo semestre del año
- Está en proceso de ajuste con el último estándar de Basilea, y adecuación del mismo al entorno local. Incluyendo el Indicador BE, viendo base del histórico de pérdida

## Riesgo país

- Previsto para el segundo semestre del año
- Modelos que capturen el riesgo de hacer negocios con cada país, que no estén limitados a los factores de riesgo estrictamente soberano

## Resolución bancaria

- Previsto para el primer semestre del año
- Cambios a nivel de ley bancaria, para contar con procesos y licencias bancarias que permitan filtrar mejor los tipos de banco que no se desean en la plaza



## 2. Sigüientes Retos Normativos

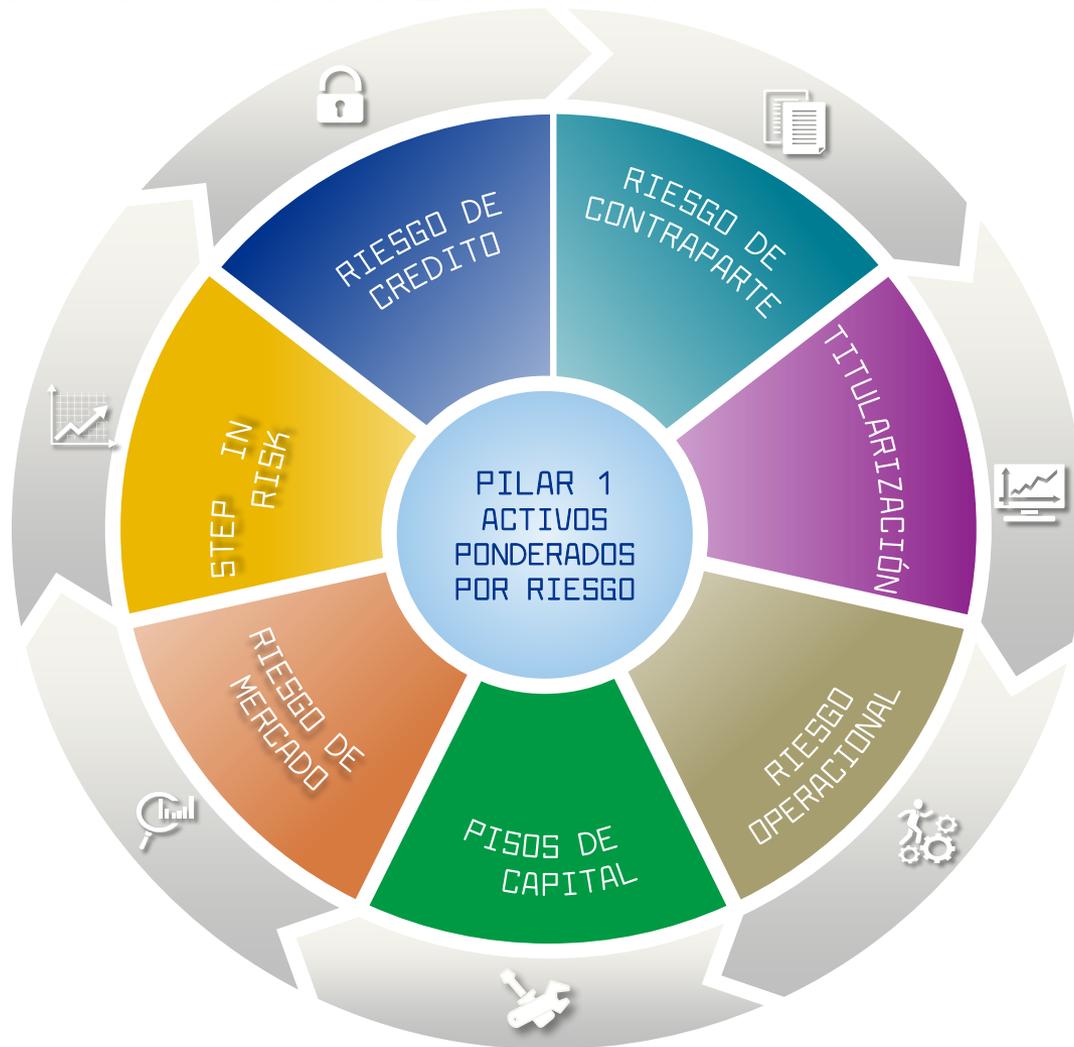
# Siguientes Retos Normativos





## 2.1 Basilea IV

# Rueda del Cambio de Basilea IV



Fuente: KPMG UK 2016 – KPMG Panamá. 2017

# Riesgo de Crédito

## CONTEXTO

### Situación Actual

- Método Estándar (SA) que permite el uso de calificaciones externas generando dependencia.
- Amplio uso de modelos internos de calificación.
- Baja sensibilidad al riesgo.

### Objetivo BASEL IV

- Reducir la complejidad del marco de referencia regulatorio
- Mejorar la comparabilidad
- Estandarizar los requerimientos de capital en términos de riesgo de crédito.

## PROPUESTAS



Nueva aproximación al modelo estandarizado – Revised SA- (partidas fuera de balance y modificaciones a los Activos Ponderados por Riesgo).



Modificaciones al Internal Rating Based (IRB) en términos de PD, LGD y EaD.



Introducción de Pisos de Capital Obligatorios basado en el marco de referencia del modelo estandarizado.

### Documentos de Consulta

[BCBS 306](#) [BCBS 307](#) [BCBS 347](#) [BCBS 362](#)



# Revisión del Modelo Estandarizado de RC



**BANCOS e INSTITUCIONES**



**SOBERANOS**



**REAL ESTATE - COMERCIAL**



**ENTIDADES DEL SECTOR PUBLICO**



**REAL ESTATE - RESIDENCIAL**



**EMPRESAS**



**MULTILATERALES**



**PARTIDAS FUERAS DE BALANCE**



# Revised SA - Bancos e Instituciones Financieras

## Situación Actual

### Standardized Approach (Vigente)



## Basel IV

No se presentan cambios para las instituciones que cuenten con calificaciones externas. Se requiere una Debida Diligencia.

### Standardized Approach (Unrated)



### Debida Diligencia para entidades Sin Calificar

Grade A: Adecuada capacidad de cumplir con compromisos adquiridos.

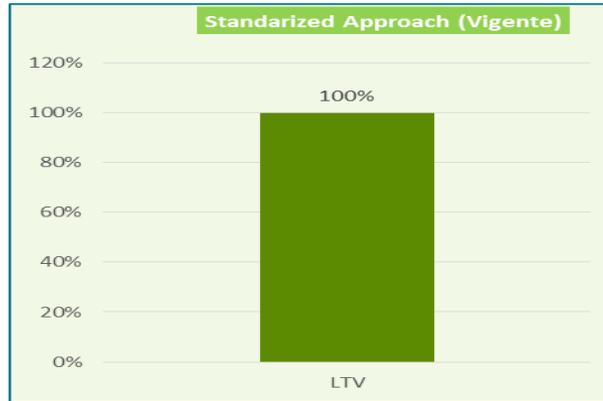
Grade B: Sujeto a sustancial riesgo de crédito

Grade C: Sujeto a riesgo de crédito materializable.



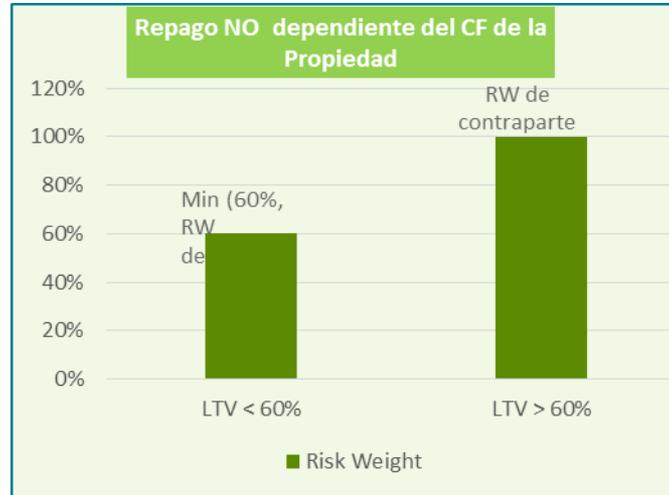
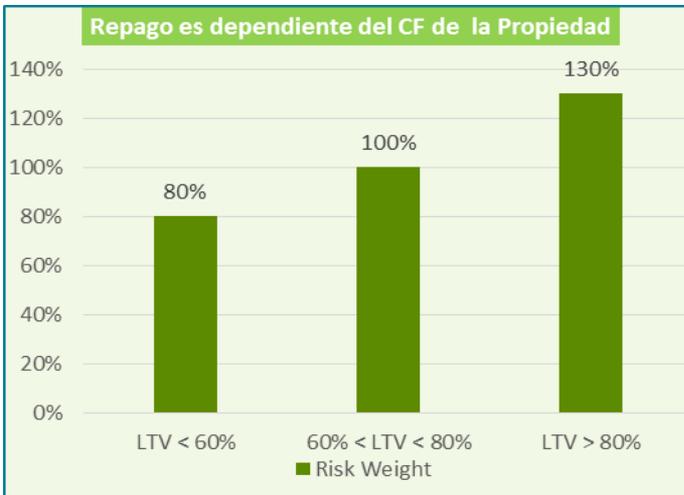
# Revised SA - Real Estate - Comercial

## Situación Actual



Loan to Value  
(LTV = Valor del Préstamo / Valor del Bien Inmueble),

## Basel IV

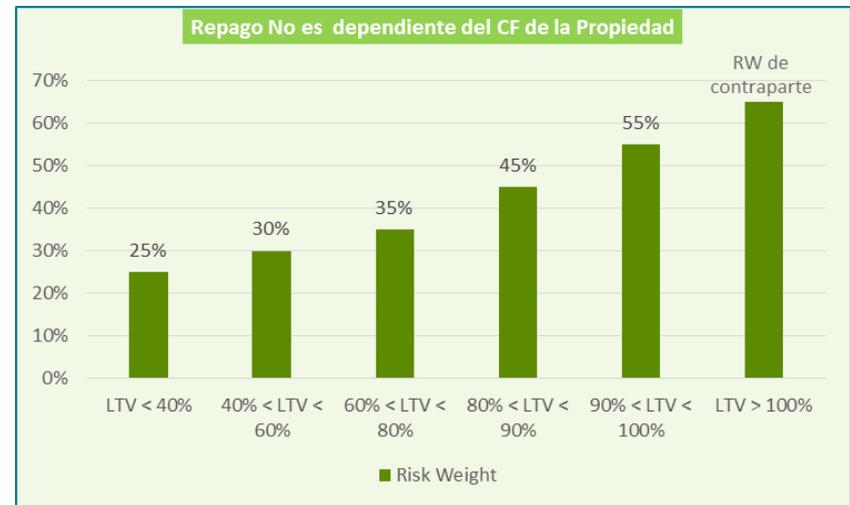


# Revised SA - Real Estate - Residencial

## Situación Actual



## Basel IV



# Revised SA - Multilaterales

## Situación Actual

0% de ponderadores de riesgo para ciertos bancos multilaterales.

Exposiciones en otros multilaterales son consideradas como ponderaciones de instituciones financieras o bancos.

## Basel IV

0% de ponderadores de riesgo si cumplen con criterios de alta calidad, niveles de capital, liquides, respaldo, etc.

Ponderación del 50% para las jurisdicciones que no permitan el uso de calificaciones externas.

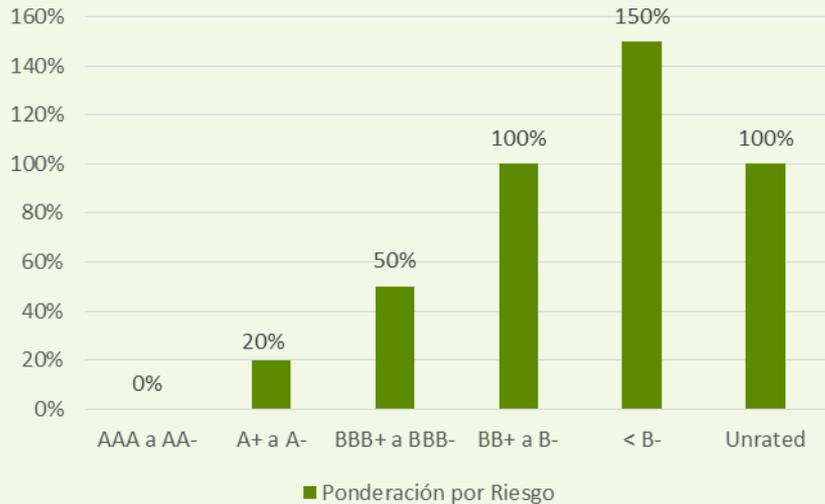
Uso de calificaciones externas:



# Revised SA - Soberanos y Bancos Centrales

## Situación Actual

### Standardized Approach



## Basel IV

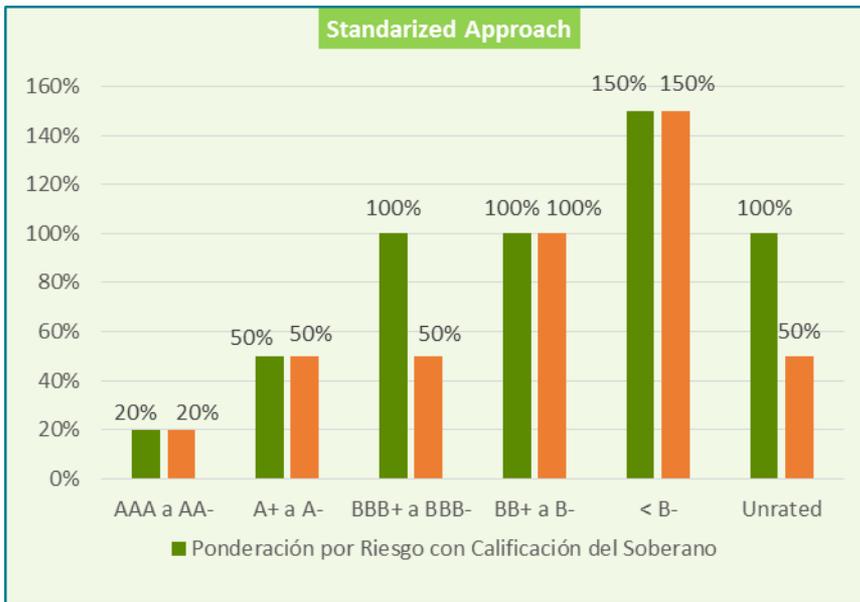
No se han presentado cambios en las ponderaciones por riesgo en la propuesta vigente.



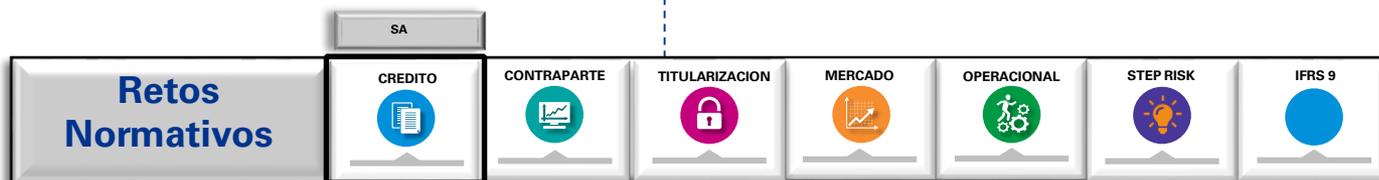
# Revised SA - Entidades Sector Público

## Situación Actual

## Basel IV



No se han presentado cambios en las ponderaciones por riesgo en la propuesta vigente.



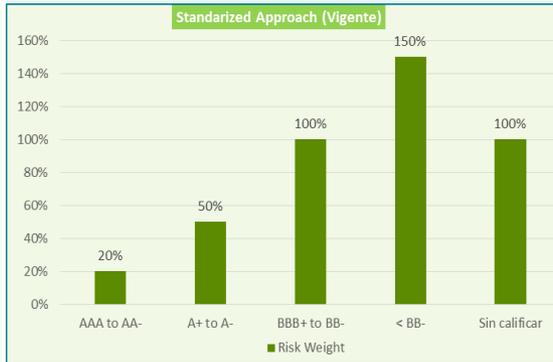
# Revised SA - Empresas

## Corporaciones

## Retail

## Prestamos Especializados

V  
i  
g  
e  
n  
t  
e



- 75% de ponderador de riesgo.
- Multiplicador de 0.7619 para SME (solo EU)

No presenta consideraciones iniciales.

B  
a  
s  
e  
—  
I  
V

### Jurisdicción Permite Ratings Externos

- Se mantienen las ponderaciones vigentes.
- Se debe realizar una evaluación de Due Diligence
- Para corporaciones SME (<50 mil. €) 85% de RW.

- Se ajusta el RW de acuerdo al colateral de real estate.
- 75% de RW si cumple:
  - Criterios de producto
  - Valor bajo de exposición
  - Granularidad
- 100% si no cumple lo anterior.

### Posee Ratings Externos

- Ponderaciones similar a Corporaciones

### Jurisdicción No Permite Ratings Externos

- 100% de RW para todos los corporativos
- 75% para exposiciones con grado de inversión.
- 85% si es SME

### NO Posee Ratings Externos

- 120% de RW sin rating y aquellas de financiación de bienes y productos básicos (commodities)
- 150% para proyectos en su fase preoperativa
- 100% en su fase operativa.

SA

# Partidas Fuera de Balance

Las partidas fuera de balance se convierten en exposiciones crediticias mediante la utilización de factores de conversión del crédito (CCF), donde un contrato donde la entidad se compromete a conceder un crédito, comprar activos o un sustituto de la obligación, la propuesta incluye:

**1. Operaciones OTC no tienen un límite máximo de CCF.**

**2. Aplicar un 100% de CCF para:**

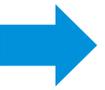
- sustitutos de créditos, ejemplo cartas de crédito utilizadas como colateral
- Operaciones REPO siempre y cuando el riesgo de crédito se mantenga en el banco.
- Operaciones de préstamo de títulos o la entrega de valores como colateral
- Las compras de activos a plazo, los contratos de depósito a plazo y las acciones y valores abonados parcialmente, que representan compromisos de utilización cierta.

**3. Aplicar del 50-75% de CCF para:**

- Compromisos crediticios, con independencia del vencimiento de la facilidad subyacente, a menos que sean admisibles para recibir un CCF inferior.
- Las líneas de emisión de pagarés y las líneas autorrenovables de colocación de emisiones, con independencia del vencimiento de la facilidad subyacente

**4. Otras ponderaciones para otros tipos de activos muy específicos, ver la propuesta de norma 347.**





# Modelos de Rating Internos

Las exposiciones a bancos y otras instituciones financieras (incluidas las compañías de seguros) estarán sujetas al enfoque estandarizado

Grandes corporaciones (Activos superiores a EUR 50 Billones o con ingresos mayores a EUR 200 millones que pertenezcan a conglomerados, información de los últimos 3 años)



Introducir un modelo de modelo interno para el riesgo de crédito de contraparte (IMM-CCR) basado en un porcentaje aplicable del enfoque estandarizado

Préstamos especializados utilizando a la fecha parámetros calculados por la entidad, ejemplo PD y LGD

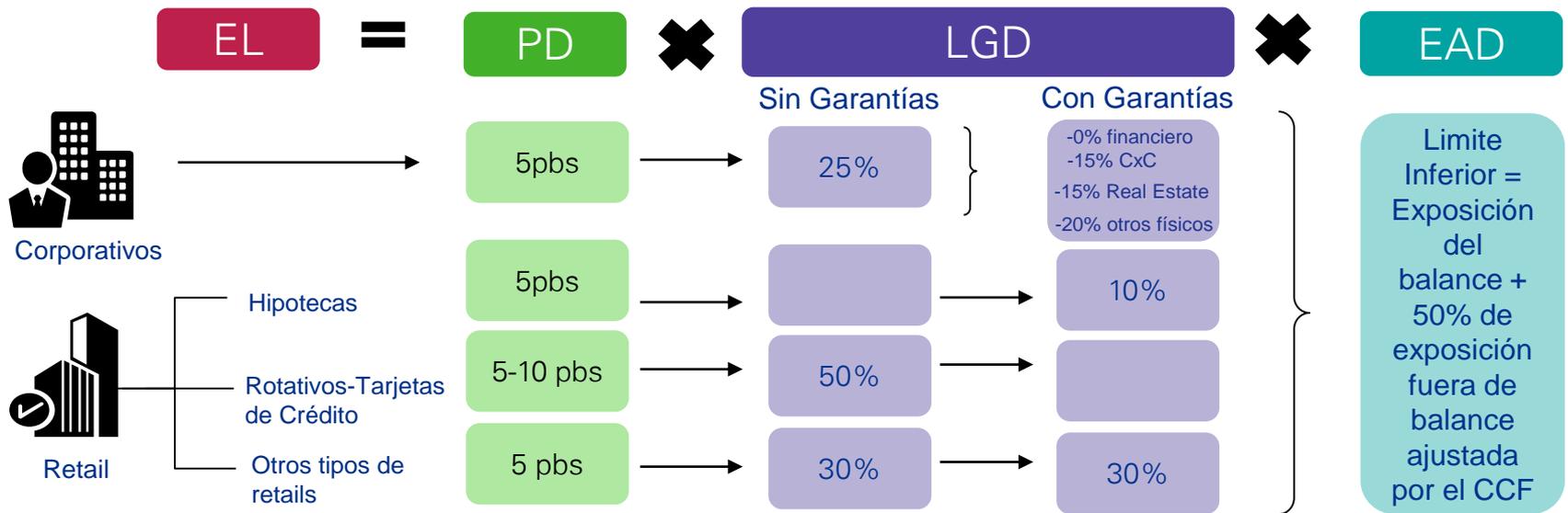
Fuente: Revisions to the Standardized Approach for credit risk - second consultative document, BCBS 347.



# Modelos de Rating Internos

Se establecen pisos sobre los parámetros en las posiciones que tienen modelos internos, aplicando pisos en:

- ✓ LGD
- ✓ PD
- ✓ Factores de conversión de Créditos (CCF) para posiciones fuera de balance



Fuente BCBS 362



# Pisos de Capital

## CONTEXTO

### Situación Actual

- Metodologías independientes de RM, RC y RO (internos y estandarizados).
- Marco de referencia del Piso de Basilea I y los ratios de apalancamiento de Basilea III.

### Objetivo BASEL IV

- Asegurar un nivel mínimo de capital para cualquier entidad.
- Permitir la comparabilidad de capital entre diferentes entidades.
- Mitigar el riesgo modelo generado de modelos internos.
- Minimizar el uso de modelos internos

## PROPUESTAS



**Modelo por Categoría de Riesgo** (Versión Inicial)

**Modelo Agregado de Riesgo**

Documentos de Consulta

[BCBS 306](#)



# Pisos de Capital

Los pisos de capital solo aplican para aquellas entidades que no utilicen la metodología estandarizada.

## Modelo por Categoría de Riesgo

$$\text{Piso de Capital} = \sum_i \max\{\text{Capital Modelo Estandar}_i, \text{Capital Modelo Interno}_i\}$$

**RM**

- Expected Shortfall
- Sensitivity Based Approach (SBA)

**RO**

- AMA\*
- Standardised Measurement Approach (SMA)

**RC**

- Internal Rating Based Approach (IRBA)
- Revised SA

Impactos

## Modelo Agregado de Riesgo

*Piso de Capital =*

$$\max \left\{ \begin{array}{l} \text{Activos Ponderados por Riesgo} \\ \text{Modelo Estándar} * \text{"Floor"} \end{array} , \begin{array}{l} \text{Activos Ponderados por Riesgo} \\ \text{Modelo Interno} \end{array} \right\}$$

**Floor**

**55% - 75%**



# Impacto pisos de capital

## BANCOS EN U.S.A



**US CET1 2016 = 11.7**

- No efectos por la Sección 171 – Dodd Frank Act
- Hipotecas garantizados por las agencias
- Baja exposición corporativa al tener un mayor mercado de valores

0%

## BANCOS EUROPEOS



**EU CET1 2016 = 13.4**  
**EU CET1 2025 = 12.1**

- Mayor dependencia de ratings externos y modelos internos
- Bancos con participación en hipotecas

$\Delta$  -9.8%



# Riesgo de Crédito de Contraparte (CCR) y CVA

## CONTEXTO

### Situación Actual

- Dos modelos estandarizados de medición de riesgo de contraparte – Current Exposure Method CEM y el Standardised Method SM.
- Alta dependendencia de criterios definidos por supervisores y bancos centrales.
- Baja sensibilidad de riesgo debido a la alta complejidad de modelos.

### Objetivo BASEL IV

- Estandarizar la medición del riesgo de crédito de contraparte (SA – CCR)
- Facilitar la medición del CCR para una amplia variedad de tipos de derivados con una metodología simple y fácil de aplicar.
- Consensuar el modelo de CVA con el FRTB de riesgo de mercado.

## PROPUESTAS



Reemplazar los modelos existentes de Basilea III con la metodología de (Standardised Approach for Counterparty Credit Risk – **SA CCR**)



Revisión y ajuste de la metodología de cálculo de **CVA** siendo consistente con la propuesta del FRTB.

Documentos de Consulta

[BCBS 254](#) [BCBS 279](#) [BCBS 325](#)

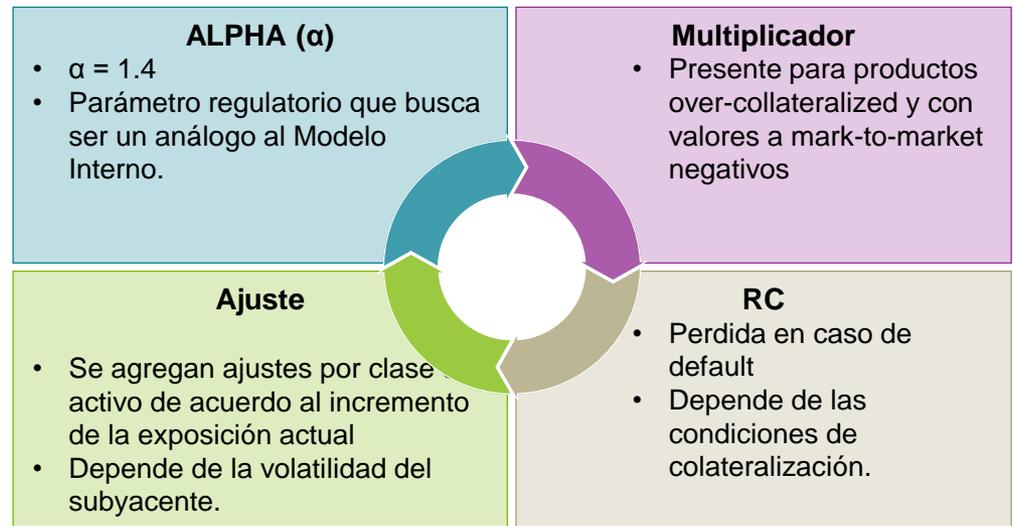


# SA - CCR

## Objetivos Principales

- Aplicar a una variedad de operaciones de derivados
- Fácil implementación
- Mejora la sensibilidad al riesgo sin agregar mucha complejidad

$$EAD^* = \alpha * (\text{Costo de Reemplazo (RC)} + \text{Multiplicador} \times \text{Ajuste})$$



Donde:

V = Valor del derivado en el conjunto de acuerdo de neteo

C = Valor de la garantía ajustada por descuentos o Haircuts

TH = Limite Positivo antes de que la contraparte envíe garantías bancarias

MTA = Monto mínimo de transferencia aplicable a la contraparte

NICA = Monto de Colateral Independiente de Neteo.

$$RC = \text{MAX}(V-C; 0)$$

Transacciones no marginadas

$$RC = \text{MAX}(V-C; TH + MTA - NICA; 0)$$

Transacciones marginadas

\*El EaD es un input para calcular el CVA de la nueva metodología BA-CVA.

# Credit Valuation Adjustment

## Propuestas Basel IV

Fundamental Review of Trading Book  
- CVA

Basic CVA

Aproximación  
con Modelos  
Internos IMA-  
CVA

Aproximación  
Estandarizada SA-  
CVA

Aproximación Básica BA  
- CVA

Se remueve la  
alternativa

- Aplicable para bancos que usan el modelo de sensibilidades de RM.
- Aplica los términos de Delta y Vega, excluye Gamma y Riesgo de Default.
- Se debe calcular una sensibilidad a cada factor de riesgo
- El regulador establecerá los pesos que serán usados
- Menos conservador que el anterior modelo IMA.

- Aplicable para bancos que no utilizan el modelo de sensibilidades FRTB.
- Se basa en el modelo estandarizado de riesgo de crédito de contraparte SA-CCR.
- Versión adaptada del modelo de Basel III
- No requiere cálculos de sensibilidades exigidas por el regulador
- Los parámetros de correlación y Expected Shortfall son dados por el supervisor



# Titularización

## CONTEXTO

### Situación Actual

- Dependencia de calificaciones externas
- Falta de sensibilidad a factores de riesgo
- Efectos cascada
- Bajos niveles de capital

### Objetivo BASEL IV

- Estandarización de las metodologías de riesgo en titularizaciones
- Establecer un piso mínimo de ponderación por riesgo.

## PROPUESTAS



Tres nuevas propuestas de medición de riesgo en titularizaciones (**IRBA – ERBA – SA**)



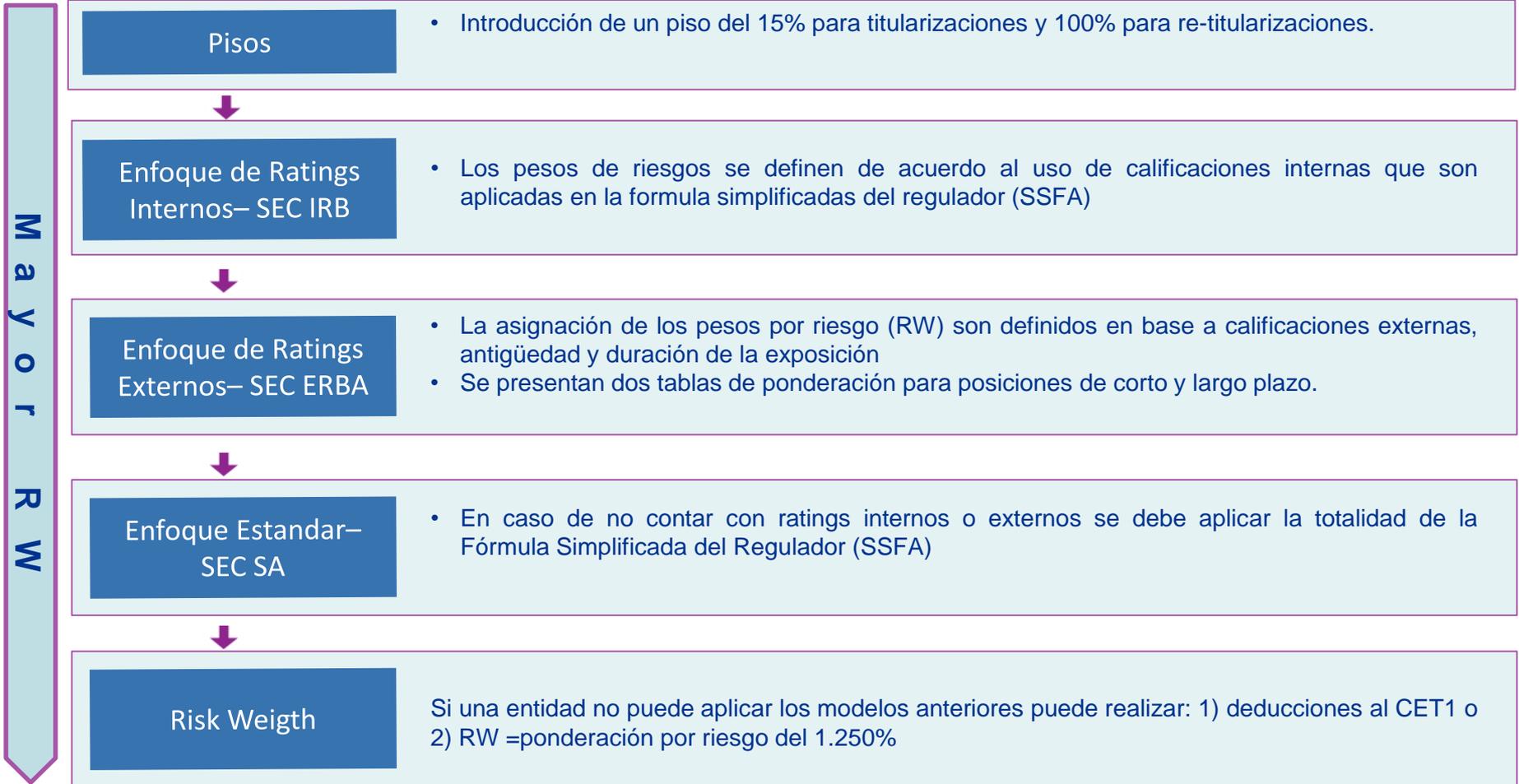
Nuevos requerimientos para titularizaciones “**Simples, Transparentes y Comparables**” STC.

Documentos de Consulta

[BCBS 303](#) [BCBS 332](#) [BCBS 374](#) [BCBS 413](#)



# Modelos de Riesgo en Titularización (SEC)



# Simple, Transparente y Comparables

SIMPLE	TRANSPARENTE	COMPARABLE
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se refiere a la homogeneidad del activo subyacente con características sencillas, y una estructura de transacción que no es compleja.</li> <li>• No existen posiciones en incumplimiento</li> <li>• No re-titularización</li> <li>• Los Ingresos de la titularización no dependen de las ventas de los títulos subyacentes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los inversionistas poseen suficiente información sobre los activos subyacentes, la estructura y las contrapartes involucradas en la operación.</li> <li>• Se comprenden los riesgos inherentes de la operación.</li> <li>• La información disponible es suficientemente transparente para evaluar la operación.</li> <li>• Acceso a información histórica,</li> <li>• Facilidad de evaluaciones externas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Facilidad de comparabilidad con transacciones con subyacentes similares.</li> <li>• Facilidad de comparabilidad con otras jurisdicciones.</li> <li>• Uso de políticas de liquidación</li> <li>• Definición de políticas de prepagos y mitigación.</li> </ul>

# Riesgo de Mercado

## CONTEXTO

### Situación Actual

- Debilidad del modelo VaR vigente
- Deficiencia en la comparabilidad y transparencia de los ponderadores de riesgo
- Fallas en las definiciones del libro de tesorería y el bancario

### Objetivo BASEL IV

- Nuevas metodologías que permitan incrementar la sensibilidad del riesgo
- Cambios a los procesos de aprobación de los modelos internos
- Mejorar los límites entre los libros de tesorería y bancario.

## PROPUESTAS



Ajuste en los criterios que limitan el **libro bancario** y el **libro de tesorería**.



Revisión del enfoque estandarizado, buscando una mayor **sensibilidad** y que sirva como un **piso**.

Ajustes a los parámetros de los **modelos internos** de riesgo de mercado

Documentos de Consulta

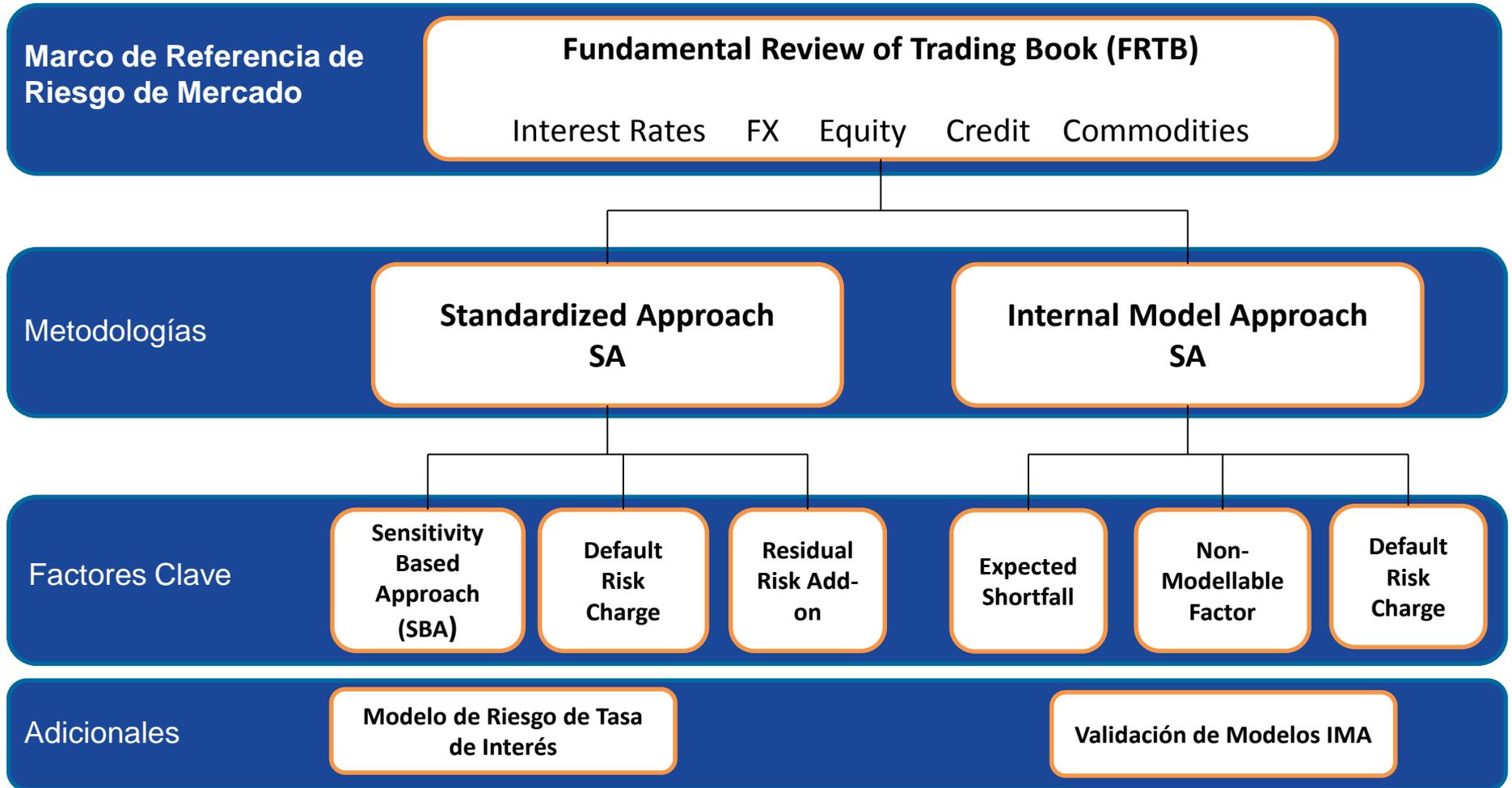
[BCBS 265](#) [BCBS 305](#) [BCBS 352](#) [BCBS 368](#) [BCBS 408](#)



# Criterios de Libros de tesorería y Bancario

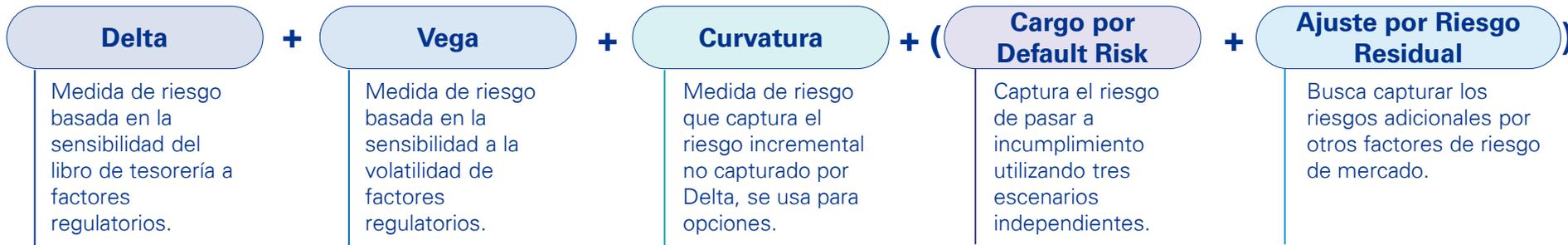
LIBRO	CRITERIOS	CARACTERÍSTICAS
<b>Tesorería</b>	Obligatorios	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mesa de tesorería</li> <li>Portafolios asociados con trading</li> <li>Posiciones en corto o accionarias asociadas al libro bancario</li> <li>Contratos underwriting (colocación)</li> </ul>
	Instrumentos mantenidos con estos propósitos	<ul style="list-style-type: none"> <li>Reventa a corto plazo</li> <li>Ganancia por movimientos de corto plazo</li> <li>Ganancias por arbitraje</li> <li>Coberturas</li> </ul>
	Aprobaciones por el Supervisor	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fondos de inversiones (enfoques prospectivos)</li> <li>Acciones listadas</li> <li>Activos o pasivos contables de trading</li> <li>Actividades de creación de mercado –market making -</li> <li>Operaciones REPO y similares</li> <li>Opciones y derivados</li> </ul>
<b>Bancario</b>	Obligatorio	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fondos de inversiones (NO enfoques prospectivos)</li> <li>Acciones no listadas</li> <li>Subyacentes de titularizaciones</li> <li>Posiciones en finca raíz</li> <li>Créditos de consumo y PYME</li> <li>Subyacentes de los derivados</li> </ul>

# Propuestas de Riesgo de Mercado



# Aproximación Estandarizada (SA)

1) El requisito de capital bajo el enfoque de modelo estándar es la suma de las sensibilidades de riesgo:



2) Se tienen 5 clases de activos y una clase agregada, no se reconocen beneficios de cobertura o diversificación entre las clases de activos.

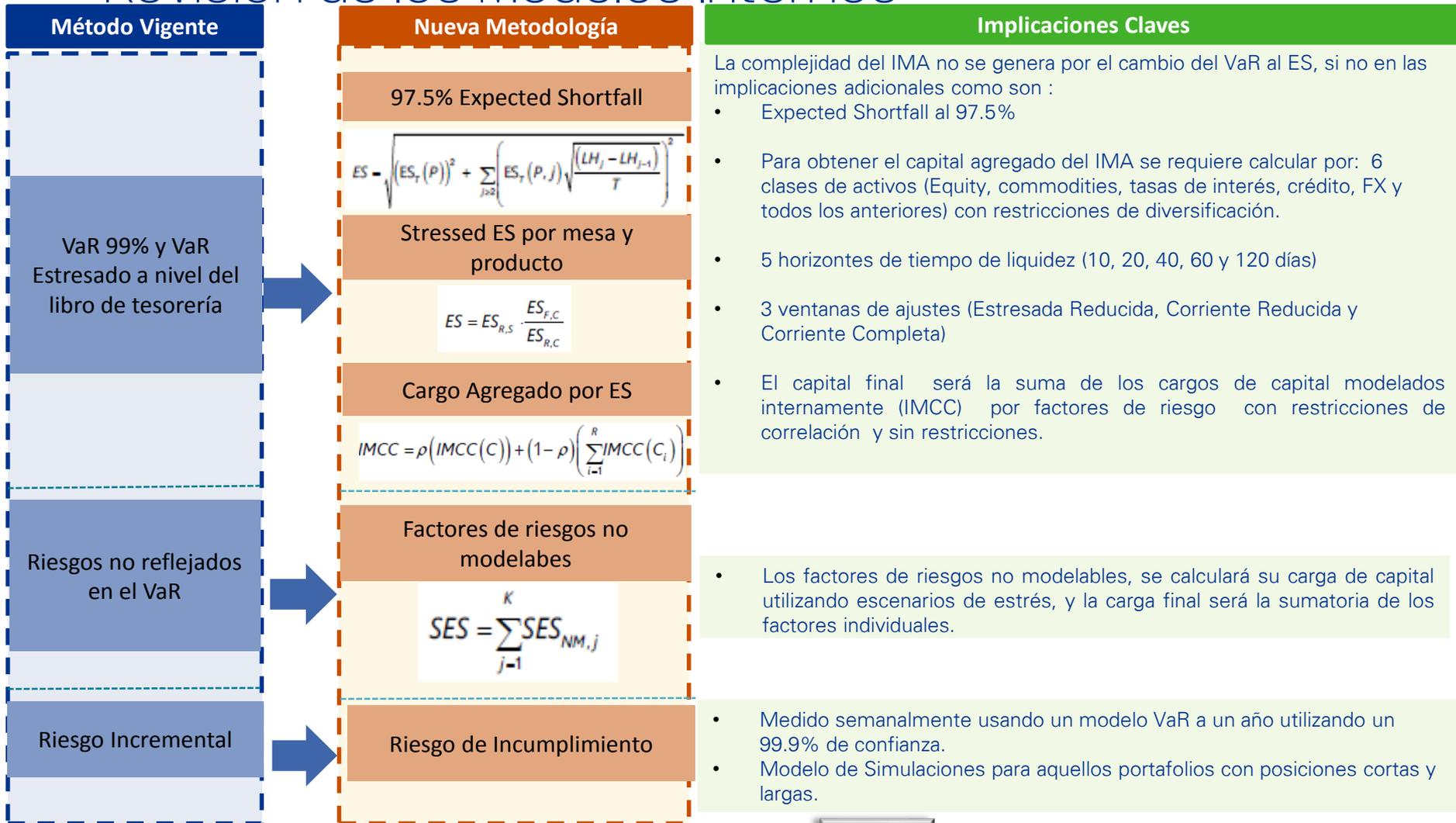
- **Equity**
- **Crédito**
- **Comodities**
- **FX**
- **Tasas de interés**
- **Agregada incluyendo todas los anteriores**

3) Los cargos de capital de Delta / Vega se ajustan a diferentes ponderadores y se deben agregar entre factores y clases de riesgo.

4) Comparabilidad: todos los bancos deben calcular y publicar sus cargas de capital del modelo estándar.



# Revisión de los Modelos Internos

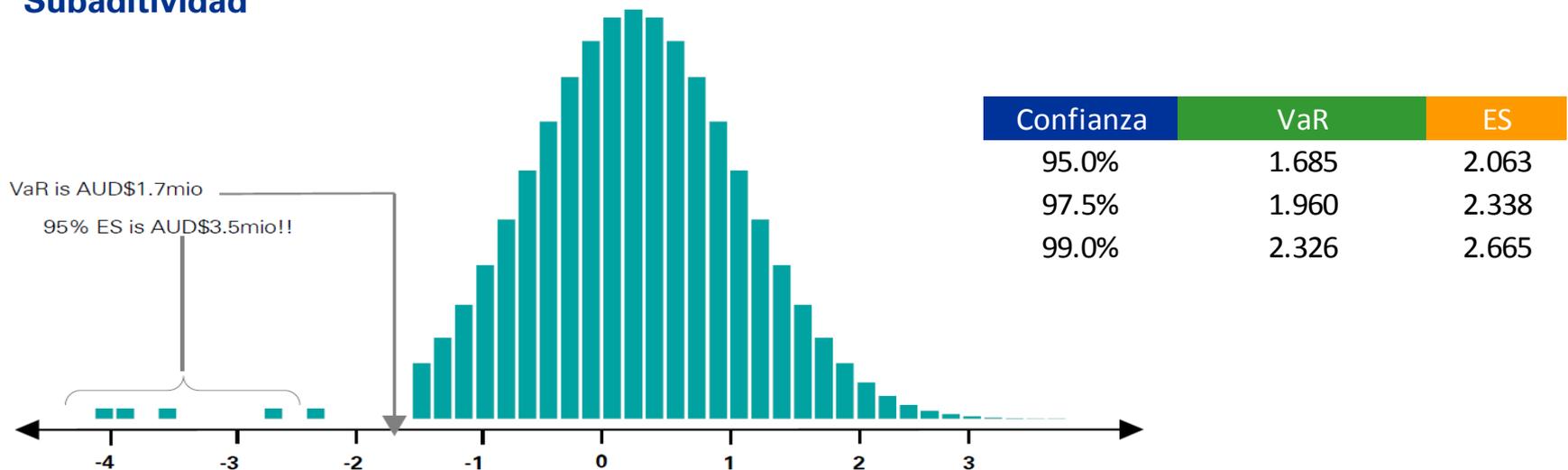


# Var vs. Expected Shortfall

**VaR:** Máxima pérdida esperada dado cierto nivel de confianza durante un período de tiempo.

VaR 10-días al 99% VaR es \$3 mill → Hay un 1% de probabilidad que las pérdidas excedan los 3 mill. En 10 días. **VaR No es una medida coherente de riesgo**

**ES:** Pérdida esperada durante un período de tiempo, condicional a que las pérdidas son mayores a cierto nivel de confianza de la distribución de pérdidas. **ES cumple con el criterio de Subaditividad**



# Validación de Modelos IMA

Para obtener la aprobación para utilizar modelos internos, los bancos deben cumplir una gama de criterios cualitativos y cuantitativos

Deben aprobarse dos evaluaciones de ajuste de P&L y la aprobación del test de Backtesting correspondiente.

1. Se debe comparar la distribución hipotética o teórica (Th) de P&L con la empírica u observada (Hp) para el P&L

P&L Metric	P&L conditions
Mean P&L test	$-10\% \leq \frac{Mean(P\&L_{Th} - P\&L_{Hp})}{Stn(P\&L_{Hp})} \leq 10\%$
Variance P&L test	$\frac{Var(Mean(P\&L_{Th} - P\&L_{Hp}))}{Var(P\&L_{Hp})} < 20\%$

Si se presentan 4 o más excesos de los límites en los últimos 12 meses, con cálculos diarios, no se cumple el criterio de P&L y se deben utilizar las metodologías estandarizadas.

2. Para el caso del Backtesting, no aprueba si se han presentado 12 excepciones en los últimos 12 meses o 30 excepciones al 97.5% . .



# Riesgo de Tasa de Interés

El IRRBB se refiere al riesgo por movimientos adversos en las tasas de interés que afectan las posiciones del libro bancario. El comité ha propuesto una serie de actualizaciones a los principios en la gestión del IRRBB dándole mayor relevancia desde el enfoque del Pilar II, los más relevantes son:

## Principio 4

La medición del IRRBB debe basarse en resultados tanto de valor económico como medidas basadas en las ganancias, que surgen de un amplio y apropiado rango de escenarios de estrés

## Principio 5

Al medir el IRRBB, los supuestos clave de comportamiento y de modelado deben ser entendidos conceptualmente y sólidamente documentada. Tales suposiciones deben ser rigurosamente probadas y alineadas con las estrategias de negocio del banco

## Principio 6

Los sistemas de medición y los modelos utilizados para el IRRBB deben basarse en datos precisos y estar sujetos a documentación, pruebas y controles apropiados para garantizar la exactitud de los cálculos. Los modelos utilizados para medir el IRRBB deben ser exhaustivos y estar cubiertos por los procesos de gobierno para la gestión del riesgo del modelo, incluyendo una función de validación que es independiente del proceso de desarrollo



# Riesgo Operativo

## CONTEXTO

### Situación Actual

- Alta discrecionalidad de las entidades financieras en los modelos AMA
- Presencia de alto riesgo modelo
- Dificultad en la comparabilidad de capital por RO.

### Objetivo BASEL IV

- Eliminar el uso de modelos internos
- Simplificar el cálculo del capital por RO.
- Facilitar la comparabilidad entre entidades financieras.

## PROPUESTAS



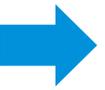
Reemplazar las tres metodologías vigentes por el enfoque de medición estándar **SMA** incluyendo la definición del **Indicador de Negocios (BI)**

Documentos de Consulta

[BCBS 291](#) [BCBS 355](#)



# Capital de Reserva: Método de Medición Estándar (SMA)



Medición del capital mínimo de reserva para RO, a partir de la relación entre la exposición típica de bancos europeos de diferentes tamaños, la exposición propia de la entidad, y su historial de pérdidas por RO.

## Capital SMA

**Cat. 1 (Indicador de Negocios  $\leq$  € 1Bn):**  
Exposición del Banco (IN) x 11%

**Cat. 2 - 5 (Indicador de Negocios  $>$  € 1Bn):**  
Exposición típica para IN grandes relativa al IN del Banco  
X  
Factor de ajuste por pérdidas del banco vs. Exposición del Banco (IN)

La propuesta del BIS constituye un enfoque estandarizado de la medición de la pérdida por RO, con base en la calibración de parámetros utilizando bancos benchmark europeos, aplicando la experiencia de cada institución, de acuerdo con el nivel de su exposición. De acuerdo al INGRESO NETO (IN) se clasifica a la entidad en una de las siguientes categorías:

Categoría	Rango del IN	Componente del IN
1	€0 to €1,000 MM	0.11*IN
2	€1,000 MM to €3,000 MM	€110 MM + 0.15(IN - €1,000 MM)
3	€3,000 MM to €10,000 MM	€410 MM + 0.19(IN - €1,000 MM)
4	€10,000 MM to €30,000 MM	€1,740 MM + 0.23(IN - €10,000 MM)
5	más de €30,000 MM	€6,340 MM + 0.29(IN - €30,000 MM)

Enfoque simplificado

Estandarización de la exposición del Banco vs. benchmark



# Método de Medición Estándar (SMA)

El **Indicador de Negocios (IN)** empleado como referencia, estima la exposición al riesgo de una entidad financiera a partir de su volumen de negocios, y está compuesto de insumos del Estado de Resultados similares a los que se utilizan en la composición de la Utilidad Bruta.

$$\text{Indicador de Negocios (IN)} = \text{IAOD}_{prom} + \text{CS}_{prom} + \text{CF}_{prom}$$

El calculo de capital de reserva requerido según SMA para las categorías 2 – 5 considera un **Multiplicador de Pérdidas**, que permite ajustar la exposición al riesgo de la compañía:

$$\text{Capital Requerido por SMA} = \left\{ \begin{array}{l} \text{Componente IN, Categoría 1} \\ 110 \text{ MM} + (\text{Componente IN} - 110 \text{ MM}) \cdot \text{Ln}(\exp(1) - 1 + \frac{\text{Componente de Pérdidas}}{\text{Componente IN}}, \text{Categorías 2 - 5}) \end{array} \right\}$$

$$\text{Multiplicador de Pérdidas Internas} = \text{Ln}(\exp(1) - 1 + \frac{\text{Componente Pérdidas}}{\text{Componente IN}})$$

# Step in Risk

El riesgo que un banco provea apoyo financiero a una entidad con o sin acuerdos contractuales y la entidad vinculada experimente dificultades financieras, enfrentándose a un **Riesgo Reputacional**.

**BANCOS**



**“ENTIDADES” fuera del alcance de las regulaciones y consolidación contable**



**BANCOS SOMBRAS (Shadow Banking) / NO FINANCIEROS**



- Obligaciones Contractuales/  
Empresas vinculadas jurídicamente
- Más allá o en la ausencia de  
cualquiera obligación contractual

## Step-in Risk

Documentos de  
Consulta

[BCBS 398](#)



**Retos Normativos**

CREDITO



CONTRAPARTE



TITULARIZACION



MERCADO



OPERACIONAL



STEP RISK



IFRS 9





# 2.2 IFRS 9

# Qué es IFRS 9?

En Julio de 2014 el IASB emitió las nuevas normas de IFRS 9, basadas en tres fases de trabajo:

## Parte 1 Clasificación y Medición

- Tres clasificación de los activos financieros basados en el **modelo de negocio** y las características contractuales de flujo de efectivo..

## Parte 2 Pérdidas de Crédito Esperadas

- Concepto de Expected Credit Losses' medida como:
  - **12-month** expected credit losses; or
  - **Lifetime** expected credit losses.

## Parte 3 Contabilidad de Cobertura

- La contabilidad de cobertura está más **alineada con la gestión de riesgos.**
- Nuevos instrumentos de cobertura e instrumentos de cobertura calificados.

El impacto de la NIIF 9 es amplio :

- Impacto en reservas al pasar de NIC 39 – pérdida incurrida – a NIIF 9 – pérdida esperada -,
- Reformulación fundamental del balance y potencialmente de sus fuentes de P&L.
- Más que un simple cambio contable. Los sistemas y procesos también cambiarán.

# Costo de la NIIF 9: Erosión del Capital Regulatorio (IFRS9)

## Autoridad Bancaria Europea (EBA): Informe de impacto de NIIF 9 (noviembre de 2016)

Estudio del impacto en el capital regulatorio de la adopción de NIIF 9 en una muestra de 50 instituciones financieras en el Área Económica Europea

### Aspectos Cualitativos

- Los bancos pequeños encuestados mantienen un mayor nivel de atraso en la implementación de la norma en comparación con los bancos más grandes.
- Muchas instituciones financieras planean realizar corridas paralelas, de los modelos, más reducidas que las estimadas inicialmente, debido al insuficiente tiempo disponible para tales análisis.
- La disponibilidad y calidad de datos han sido los mayores retos para las entidades, las cuales esperan utilizar diferentes fuentes de datos, incluyendo internas (información de modelos IRB) y externas (agencias de ratings).
- **Clasificación y medición:** No se observa que el impacto de los nuevos requerimientos sea muy significativo para la mayoría de los bancos, dependiendo de sus exposiciones y líneas de negocio.
- **Reservas de préstamos:**
  - **Volatilidad de reservas:** El 75% de los bancos esperan que los requerimientos de reservas incrementen la volatilidad de sus estados de resultados.
  - **Prácticas de crédito:** El 60% de los bancos anticipa cambios en las prácticas del negocio de préstamos, en términos de estimación, plazos, y prácticas de la originación, mientras que el 28% no prevé cambios en sus prácticas dado que los principales elementos de la NIIF 9 ya se encuentran entre sus procedimientos de estimación y gestión de riesgos.

### Aspectos Cuantitativos

- El impacto de la NIIF 9 se debe principalmente a la introducción de la medición de las pérdidas esperadas de crédito de por vida (Lifetime)
- **Incremento en provisiones de deterioro:** El incremento en las provisiones en comparación con las reservas por NIC 39 se estima en 18% en promedio, y hasta 30% para el 86% de los encuestados.
- **Utilización de capital regulatorio:**
  - **CET1:** Se estima una reducción en el Capital Común Tier 1 de 59 bps en promedio, y hasta 75 bps para el 79% de las respuestas.
  - **Razón de Capital Regulatorio (CAR):** Se estima una reducción en la razón de Capital Total de 45 bps en promedio, y hasta 75 bps para el 79% de las respuestas.
- **Utilización de capital regulatorio (Clasificación y Medición):**
  - Se estima una reducción en el CET1 y la Razón de Capital de hasta 25 bps en el 88% de las respuestas.

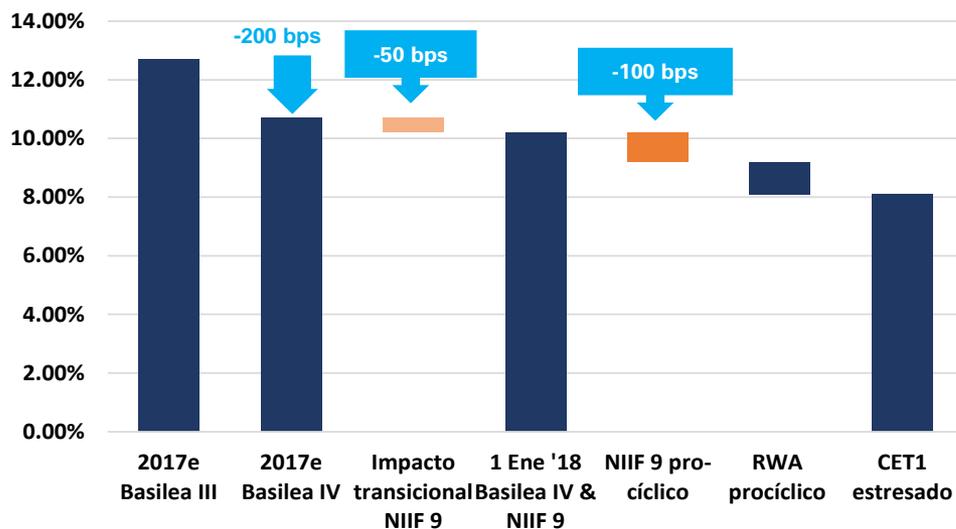
# Costo de la NIIF 9: Erosión del Capital Regulatorio (IFRS 9)

## Barclays: bajo impacto transicional, elevado efecto pro-cíclico en el capital

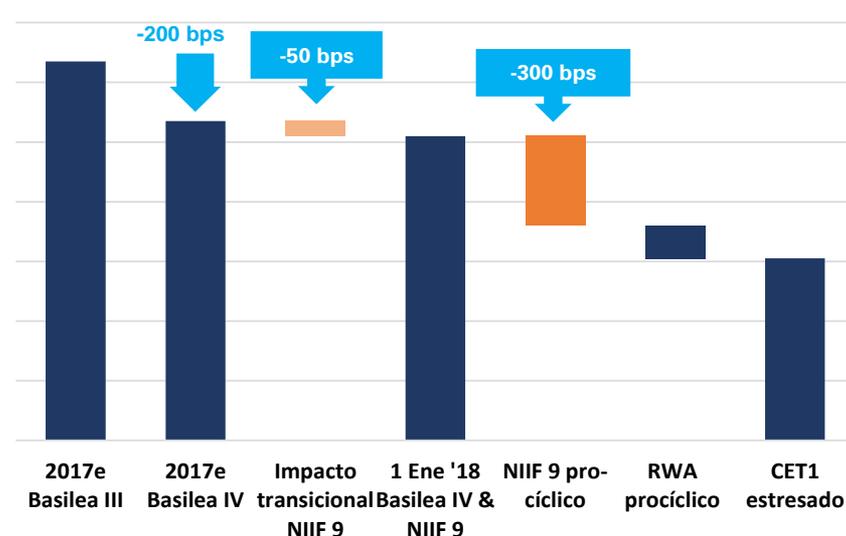
En enero de 2017, Barclays publicó un reporte de investigación sobre el impacto de la adopción del estándar NIIF 9 en una muestra de 27 instituciones financieras Europeas.

- **Impacto transicional en CET1** ~ 50 bps (cercano al estudio de la EBA)
- **Impacto en CET1 en escenarios de estrés:** El ajuste macroeconómico PiT y la medición de reservas lifetime para exposiciones con incremento significativo en el riesgo de crédito, inducen prociclicidad de las provisiones y erosionan el CET1 en escenarios de estrés bajo (-100 bps) y medio (-300 bps).

Erosión de CET1 en escenario de estrés bajo



Erosión de CET1 en escenario de estrés medio (PDs x5)

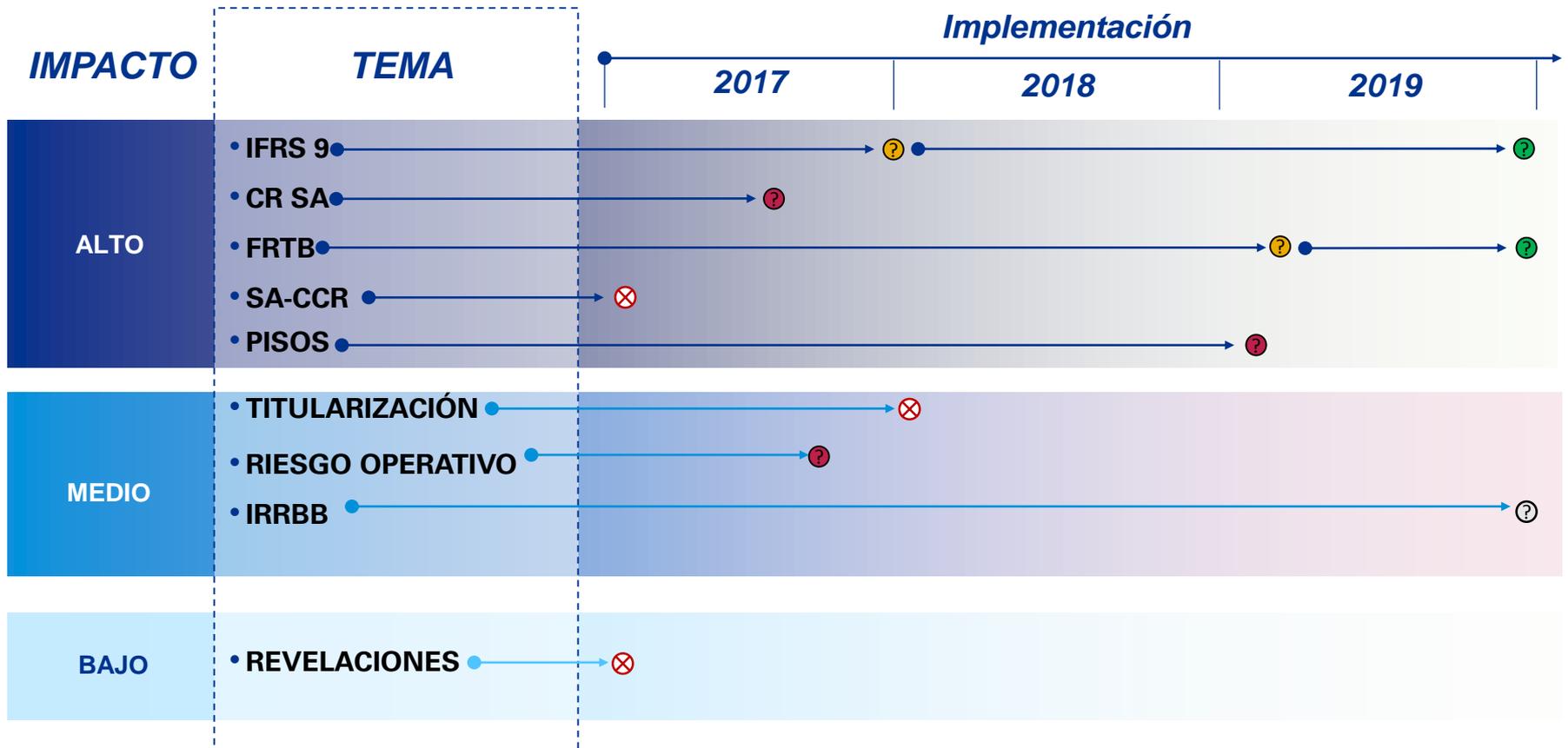


Fuente: KPMG Panamá. Julio 2017



# 3. Línea de tiempo e Impactos de las Propuestas

# Línea de Tiempo



⊗ Fecha efectiva de acuerdo a la BCBS

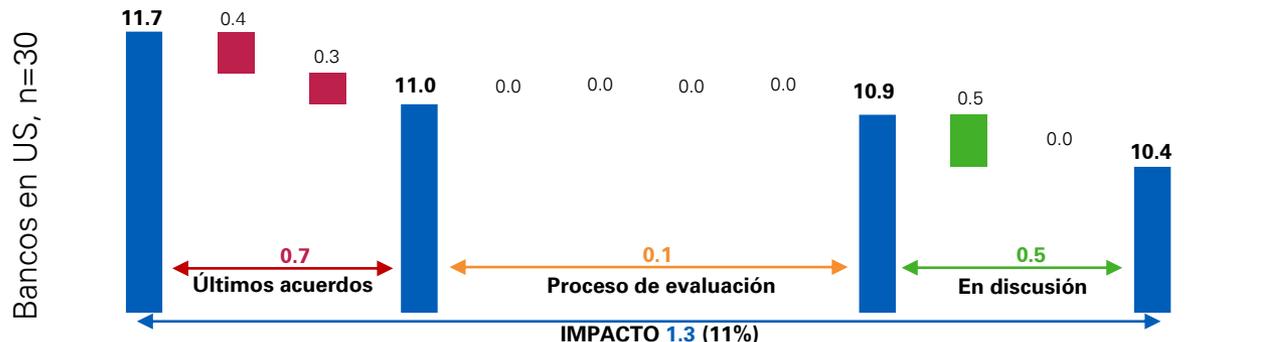
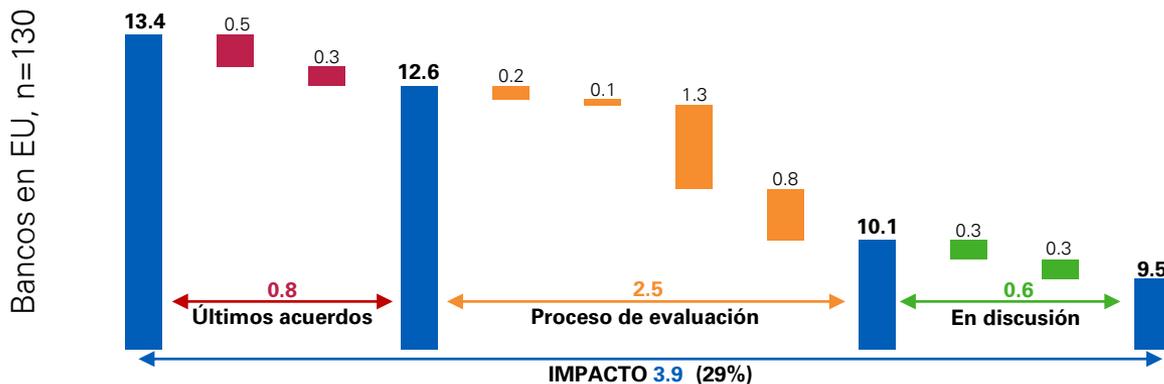
⊙ La fecha no ha sido mencionada por la BCBS; estimación

⊕ Norma definitiva

⊙ Por implementar

⊕ En revisión y discusión

# Impactos en Capital



CET1 2016      CET1      CET1      CET1 POSTERIOR B. IV

Deducciones Basilea III

FRTB

SA Credit Risk

Cambio IRB por LDPS

Piso de IRB agregado 75%

SMA Op. risk

IFRS 9\*

RW's para soberanos

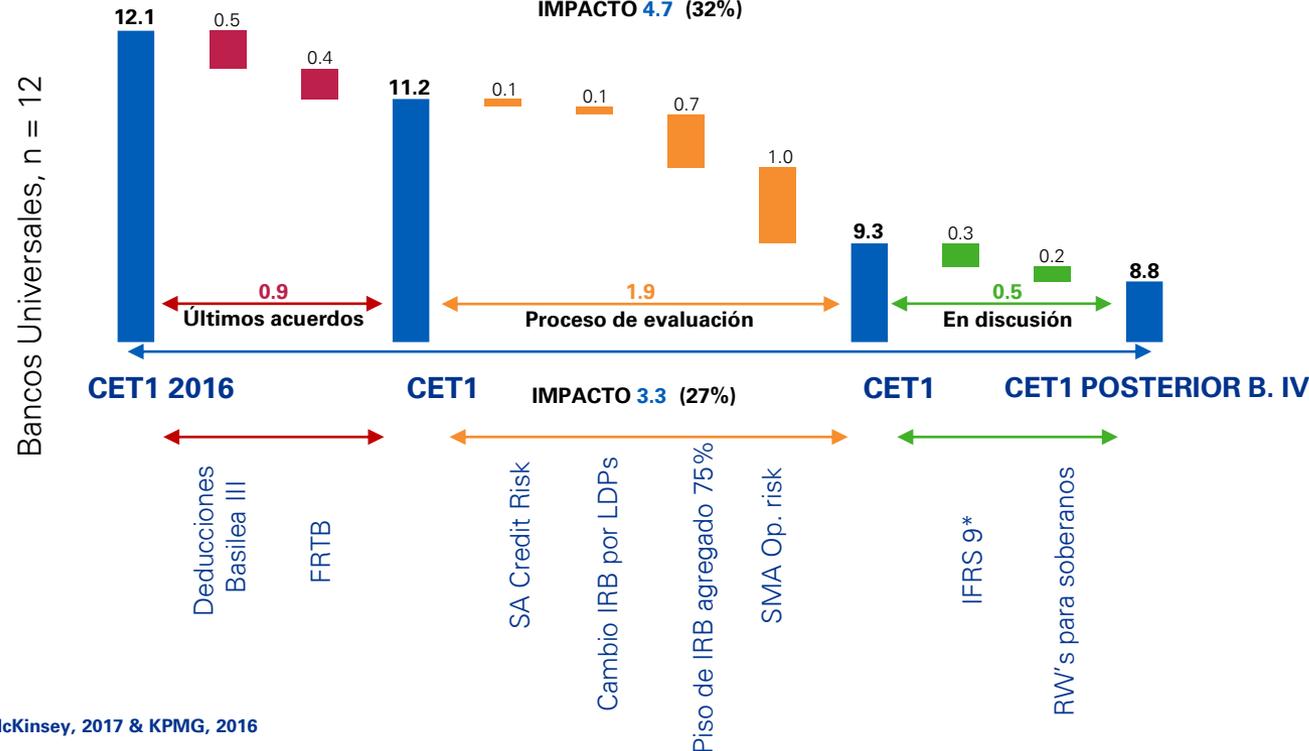
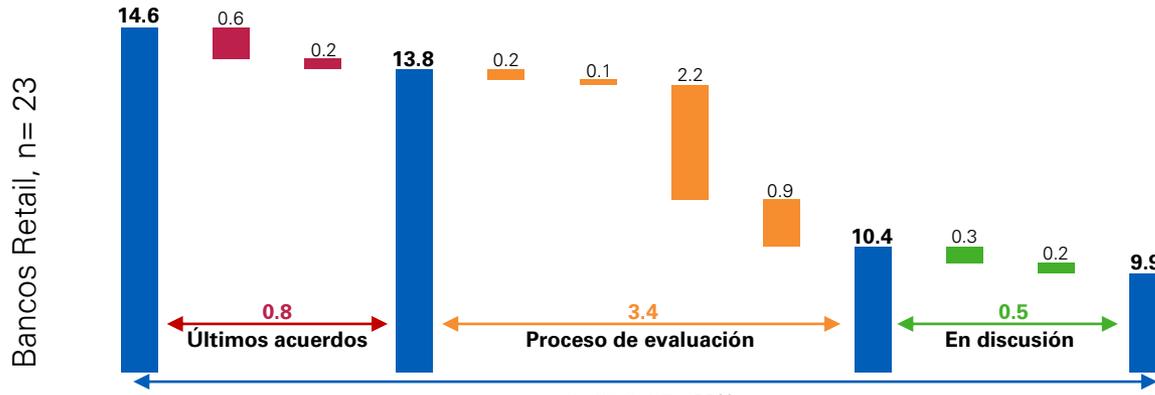
- ❑ Cambios en RM generarán un incremento aproximado del 40% de los activos ponderados para los bancos con mayor enfoque en el Trading Book,
- ❑ Bancos con menor participación en Trading Book se espera un impacto de 10% o menos de sus RW.
- ❑ Con los nuevos requerimientos los bancos realizarán un ajuste en su Allocation Portfolio y Pricing.
- ❑ Impacto en la competitividad entre regiones, entre EU y US se observa una diferencia en los impactos por tipo de riesgo lo cual afectará su competitividad, otras regiones considerablemente afectadas son Japón y Canadá.
- ❑ El Step-in-risk conlleva mejora en las políticas de due diligence y AML.

Fuente: McKinsey, 2017 & KPMG, 2016



© 2017 KPMG, una sociedad civil panameña y firma de la red de firmas miembro independientes de KPMG, afiliadas a KPMG International Cooperative ("KPMG International"), una entidad suiza. Derechos reservados. KPMG International Cooperative ("KPMG International") es una entidad suiza. Las firmas miembro de la red de firmas independientes de KPMG están afiliadas a KPMG International. KPMG International no provee servicios a clientes.

# Impactos en Capital



- ❑ Bancos con mayor proporción en hipotecas y que no cuenten con modelos regulatorios serán fuertemente impactados.
- ❑ Bancos se enfrentan a un entorno macro de bajas tasas de interés y bajo crecimiento económico.
- ❑ Los bancos se enfrentarán a entornos comerciales más competitivos, bancos con mejor fortaleza en innovación, tecnología y procesos podrán brindar herramientas más competitivas.
- ❑ Los bancos se enfrentan a una considerable inversión en temas de complejidad por Basilea IV
- ❑ Encarecimiento de los recursos de fondeo.
- ❑ Nuevos retos en términos de la cuantificación del capital económico y la generación de escenarios de estrés.

Fuente: McKinsey, 2017 & KPMG, 2016



© 2017 KPMG, una sociedad civil panameña y firma de la red de firmas miembro independientes de KPMG, afiliadas a KPMG International Cooperative ("KPMG International"), una entidad suiza. Derechos reservados. KPMG International Cooperative ("KPMG International") es una entidad suiza. Las firmas miembro de la red de firmas independientes de KPMG están afiliadas a KPMG International. KPMG International no provee servicios a clientes.



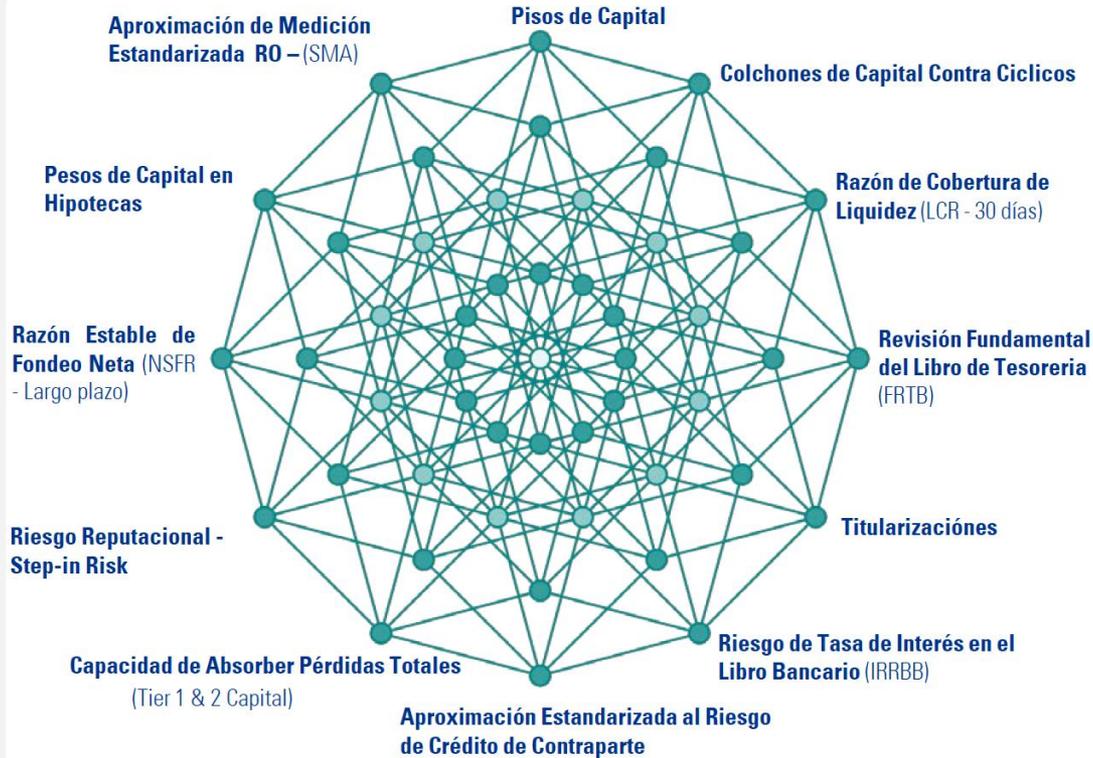
# 4. Conclusiones y Recomendaciones

# Conclusiones

Muchos de los cambios están vinculados, creando significativa complejidad en sus desarrollos e implementación

Cambios pueden impactar el día a día de las operaciones del banco

Los cambios en capital generaran cambios en las estrategias de negocios y productos



Fuente: KPMG, Malasia

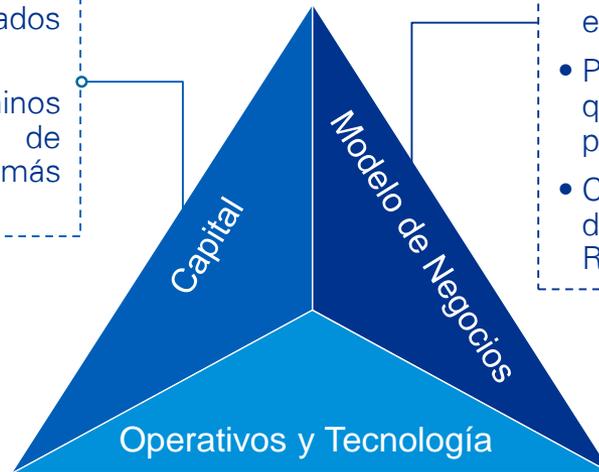
El costo de implementación de las normas requieren inversiones significativas

Incremento en los requerimientos de capital que pueden afectar la rentabilidad de ciertas unidades de negocio

Recurso humano y tecnológico adaptable a los cambios de negocio y técnicos.

# Conclusiones y Recomendaciones

- Incremento significativo en los requerimientos de activos ponderados por riesgo.
- Ajuste de políticas internas en términos de coberturas, colaterales, uso de cámaras de compensación y demás estrategias que disminuyan los RW.



- Nueva estructura de apetito de riesgo.
- Ajuste de las estrategias de portafolio (Trading Book, salir de portafolios/regiones específicas, prioridad a sectores de crecimiento)
- Estrategias de localización (evaluar ubicación de casa matriz, locación de booking, estructura legal estratégica)
- Presión en la generación de mayor rentabilidad y/o que compense el deterioro por los cambios propuestos
- Cambios significativos en respuesta a tres tipos de presiones: Macroeconomía, Comercial y Regulatorio.

- Oportunidad de mejora en procesos, datos y sistemas
- Altos costos en la generación de nuevos modelos internos
- Se requiere asegurar que la información es adecuada y se encuentra disponible para cumplir con los cálculos de los nuevos requerimientos.
- Incremento en los requerimientos por revelaciones.

# Gracias!



**KPMG en Panamá**

T: (507) 208-0700

E: [pa-fminformation@kpmg.com](mailto:pa-fminformation@kpmg.com)

[kpmg.com.pa](http://kpmg.com.pa)



© 2017 KPMG, una sociedad civil panameña y firma de la red de firmas miembro independiente de KPMG, afiliadas a KPMG International Cooperative ("KPMG International"), una entidad suiza. Derechos reservados.

La información presentada en este informe es de naturaleza general y no tiene el propósito de abordar las circunstancias de ningún individuo o entidad en particular. Aunque procuramos proveer información correcta y oportuna, no puede haber garantía de que dicha información sea correcta en la fecha que se reciba o que continuará siendo correcta en el futuro. Nadie debe tomar medidas basadas en dicha información sin la debida asesoría profesional después de un estudio detallado de la situación en particular.



Anexos

# Glosario

BCBS	Comité de Banca y Supervisión de Basilea
BI	Indicador de negocios
CAR	Razón de Capital Regulatorio
CCF	Conversión del Crédito
CCR	Riesgo de Crédito de contraparte
CET1	Acciones Comunes Tier 1
CRE	Propiedad Inmueble Comercial
CVA	Ajuste por valorización de Crédito
EBA	Autoridad Bancaria Europea
FRTB	Revisión fundamental del libro de tesorería
G-SIB	Bancos de importancia sistémica global
IN	Indicador de Negocios
IP	En progreso
IRB	Base interna de calificación
IRRBB	Riesgo de tasa de Interés en libro bancario
LCR	Ratio de Cobertura de Liquidez
LDP	Portafolios de default bajo
LTV	Loan to value
NSFR	La razón neta de financiamiento estable
RO	Riesgo Operativo
RRE	Propiedad Inmueble Residencial
RW	Ponderación de Riesgo
RWA	Activos ponderados por Riesgo
SMA	Método estandarizado
SMA RC	Método estandarizado para Riesgo de Crédito