# Panorama de la Inclusión Financiera en América Latina

**Rafael Muñoz** *

II Congreso Latinoamericano de Educación e Inclusión Financiera

COMITÉ LATINOAMERICANO DE EDUCACIÓN FINANCIERA (CLEF), COMITÉ LATINOAMERICANO DE INCLUSIÓN FINANCIERA (CLIF) MONTEVIDEO, URUGUAY. SEPTIEMBRE 29 Y30, 2016

*DIRECTOR EJECUTIVO TÉCNICO ABV; PROFESOR UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO / rmunozj@asobanca.com.ve

# CONTENIDO


1. **Introducción**
2. **Concepto y medición de la IF**
3. **La IF en Latam 2006-2015: Una Visión Global**
4. **Algunos aspectos claves que nos dice el Global Findex**
5. **La IF en Mercosur, la Alianza del Pacífico y Uruguay: 2006-2015**
6. **Los canales no tradicionales en Latam**
7. **Impacto en el desarrollo socio-económico**
8. **Determinantes y barreras**
9. **El Síntesis y Conclusiones**

# INTRODUCCIÓN

El objetivo fundamental de este trabajo es describir y analizar los rasgos primordiales de la evolución reciente de la IF en Latam.

- Este propósito se logra primordialmente a partir del uso de datos de indicadores de IF recabados de los países miembros de FELABAN para el periodo 2006-2015, a través de la "*Encuesta de Inclusión Financiera (EIF) 2016*", la cual coordina el CLEC, en conjunto con la Secretaría General de esta Federación.

- La EIF recoge información anual, agregada y homogénea, de una considerable gama de variables relacionadas con la IF en la Región.

- El trabajo actualiza y amplía versiones previas, basadas en anteriores ediciones de la EIF.

# CONTENIDO


1. Introducción
2. Concepto y medición de la IF
3. La IF en Latam 2006-2015: Una Visión Global
4. Algunos aspectos claves que nos dice el Global Findex
5. La IF en Mercosur, la Alianza del Pacífico y Uruguay: 2006-2015
6. Los canales no tradicionales en Latam
7. Impacto en el desarrollo socio-económico
8. Determinantes y barreras
9. El Síntesis y Conclusiones

# Concepto y medición de la IF

- Se parte de una **definición de IF** que la concibe como el *"Acceso universal y continuo de la población a servicios financieros diversificados, adecuados y formales, así como a la posibilidad de su uso conforme a las necesidades de los usuarios para contribuir a su desarrollo y bienestar"* (Heimann et al, 2009).

- Esta definición, como todas las que se han propuesto, plantea **dos dimensiones fundamentales de la IF:** a) La Dimensión de Acceso: que se refiere a la *disponibilidad generalizada y permanente de los servicios financieros* a un costo, pecuniario y no pecuniario, accesible (Oferta de servicios financieros) y b) La Dimensión de Uso: que se refiere *al nivel de consumo efectivo de los servicios bancarios*, basado en regularidad y frecuencia (Demanda efectiva de servicios financieros).

# Concepto y medición de la IF

- Para medir la IF se construye una variable índice, que denominamos el **Índice Básico de Inclusión Financiera (IBIF)**
- La construcción del IBIF se fundamentada en el concepto de IF adoptado, destacando **las 2 dimensiones que la componen.**

$$IBIF = 0{,}5 * SIA + 0{,}5 * SIU$$

Índice Básico de Inclusión Financiera = 0,5* Subíndice de Acceso + 0,5* Subíndice de uso

- Vale señalar que para medir la dimensión de acceso, el IBIF **se focaliza en los canales tradicionales**, sucursales y ATMs (ello debido a razones de disponibilidad de información).

El IBIF está en sintonía con varias contribuciones al estudio de la IF (Ej. Sarma 2008, 2012; Chakravarty & Pal 2010, Muñoz (2012, 2013), Demirgüc-Kunt & Klapper, 2012; Amidžić et. al. 2014, Cámara y Tuesta, 2014), en las que **se aproximan las dimensiones de la IF a partir de indicadores claves.**

# Concepto y medición de la IF

$$SIA = \alpha\left(\frac{Cantidad\ de\ Sucursales}{Población\ Adulta\ /\ 100.000}\right) + \beta\left(\frac{Cantidad\ de\ ATM's}{Población\ Adulta\ /\ 100.000}\right)$$

$\alpha$ = Porcentaje de transacciones hechas a través de Sucursales del total de transacciones hechas a través de Sucursales y ATM´s

$\beta$ = Porcentaje de transacciones hechas a través de ATM´s del total de transacciones hechas a través de Sucursales y ATM´s

$$SIU = \frac{\left(\frac{Créditos + Depósitos}{PIB}\right) + \left(\frac{Número\ de\ Depósitos}{Población\ Adulta}\right)}{Concentración\ de\ Depósitos}$$

Concentración de Depósitos: N° promedio de cuentas de depósito por cada habitante adulto con cuenta de depósito → Reduce la posible sobrestimación de la dimensión de uso al ser aproximada con el número de depósitos (y la profundización financiera) en los casos en que los depósitos están muy concentrados (en pocas manos)

Nota: Para las **ponderaciones $\alpha$ y $\beta$ del SIA, se tomó el número total de transacciones por sucursales y ATM entre 2008 y 2015, reportado por Brasil, Colombia, México y Perú,** por ser la data disponible.

# Concepto y medición de la IF

Para el periodo 2006 -2015 se recopilaron todos los datos necesarios para el cálculo del IBIF en el caso de ***16 países de la Región.***

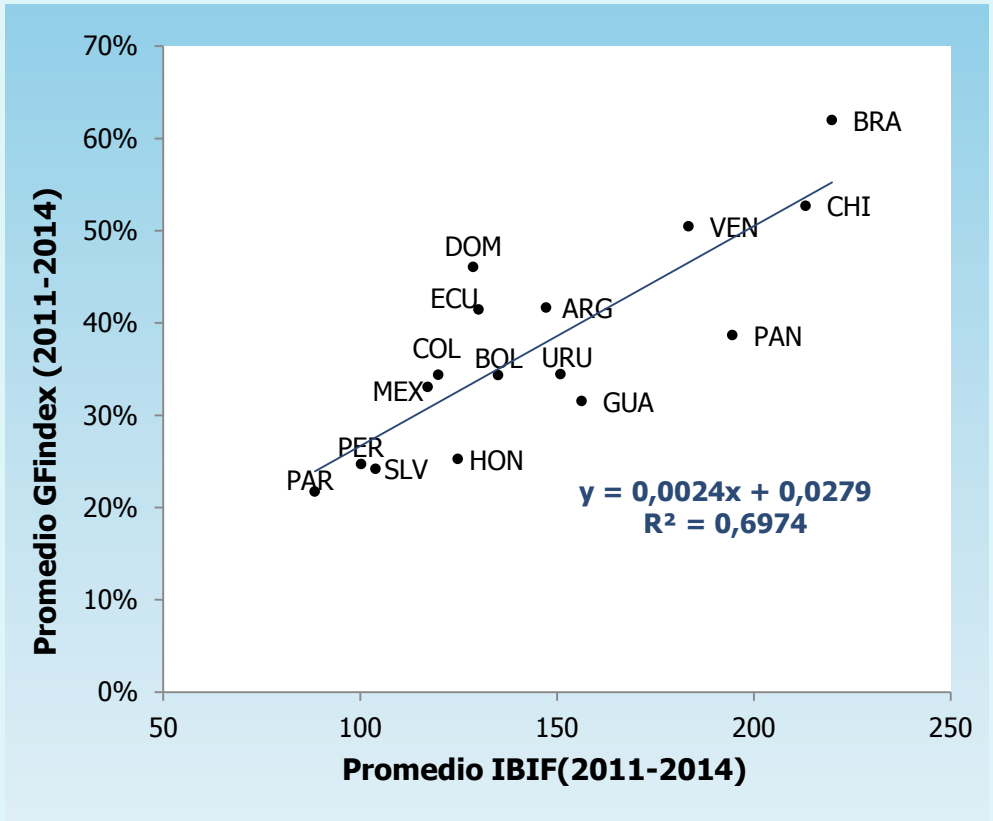
Argentina
Bolivia
Brasil
Chile
Colombia
Ecuador
El Salvador
Guatemala

Honduras
México
Panamá
Paraguay
Perú
Rep. Dom.
Uruguay
Venezuela

Se tomó como base (=100) el promedio del índice de la Región para el año 2006.

La muestra empleada permite capturar el comportamiento temporal y transversal de la IF en la Región.

# Concepto y medición de la IF




Coeficiente de correlación lineal entre el IBIF y el indicador GFINDEX *(2011-2014)

| | |
|---|---|
| IBIF | 83,5% |

**El IBIF guarda una relación relevante con el indicador GFindex** (% de personas de 15 años o más que posee al menos una cuenta de depósitos), **el cual consideramos una apropiada medición operativa de la IF** (aunque aun no cuenta con datos temporales suficientes para evaluar adecuadamente la evolución de la IF en el tiempo)

Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), BM y cálculos propios /* Proporción de la población de 15 años o más que posee al menos una cuenta bancaria.

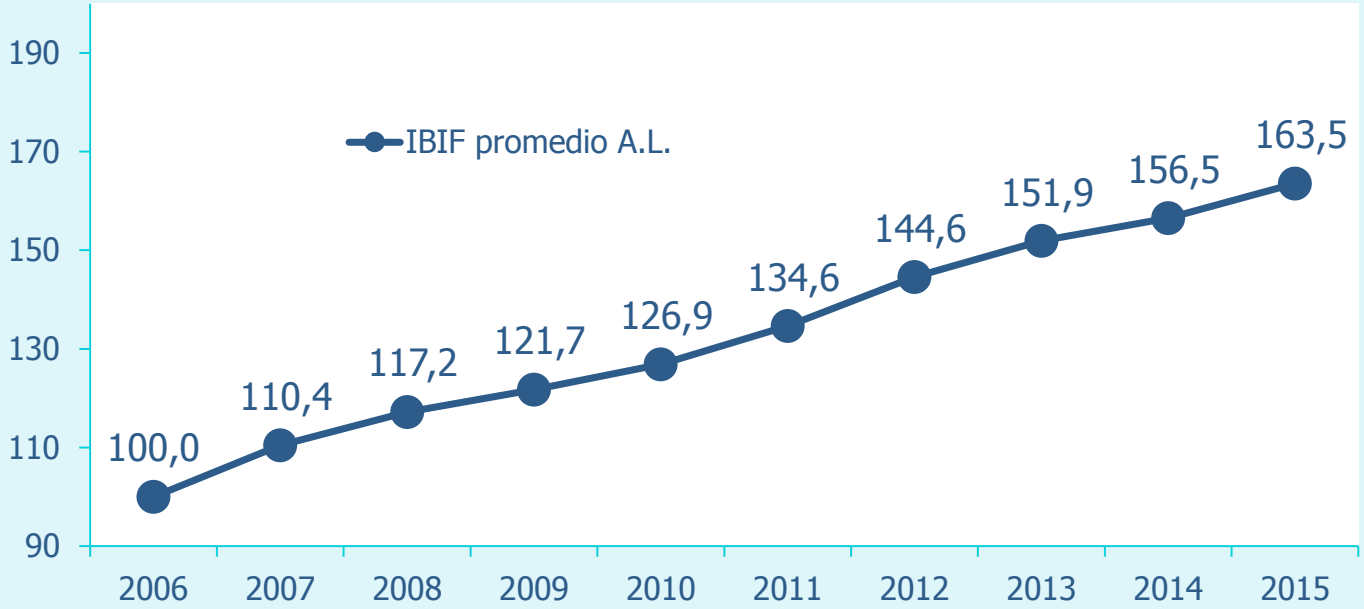
# CONTENIDO


1. Introducción
2. Concepto y medición de la IF
3. **La IF en Latam 2006-2015: Una Visión Global**
4. Algunos aspectos claves que nos dice el Global Findex
5. La IF en Mercosur, la Alianza del Pacífico y Uruguay: 2006-2015
6. Los canales no tradicionales en Latam
7. Impacto en el desarrollo socio-económico
8. Determinantes y barreras
9. El Síntesis y Conclusiones

# La IF en Latam 2006-2015: Una Visión Global

## Índice Básico de Inclusión Financiera (IBIF) – Promedio América Latina

Base: Promedio 2006 = 100




| Var (%) 2006-2015 | Var (%) Promedio Interanual |
|---|---|
| 63,5% | 5,6% |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 34,1 | 43,1 | 42,3 | 43,6 | 45,1 | 44,6 | 43,1 | 43,9 | 41,9 | 42,7 |

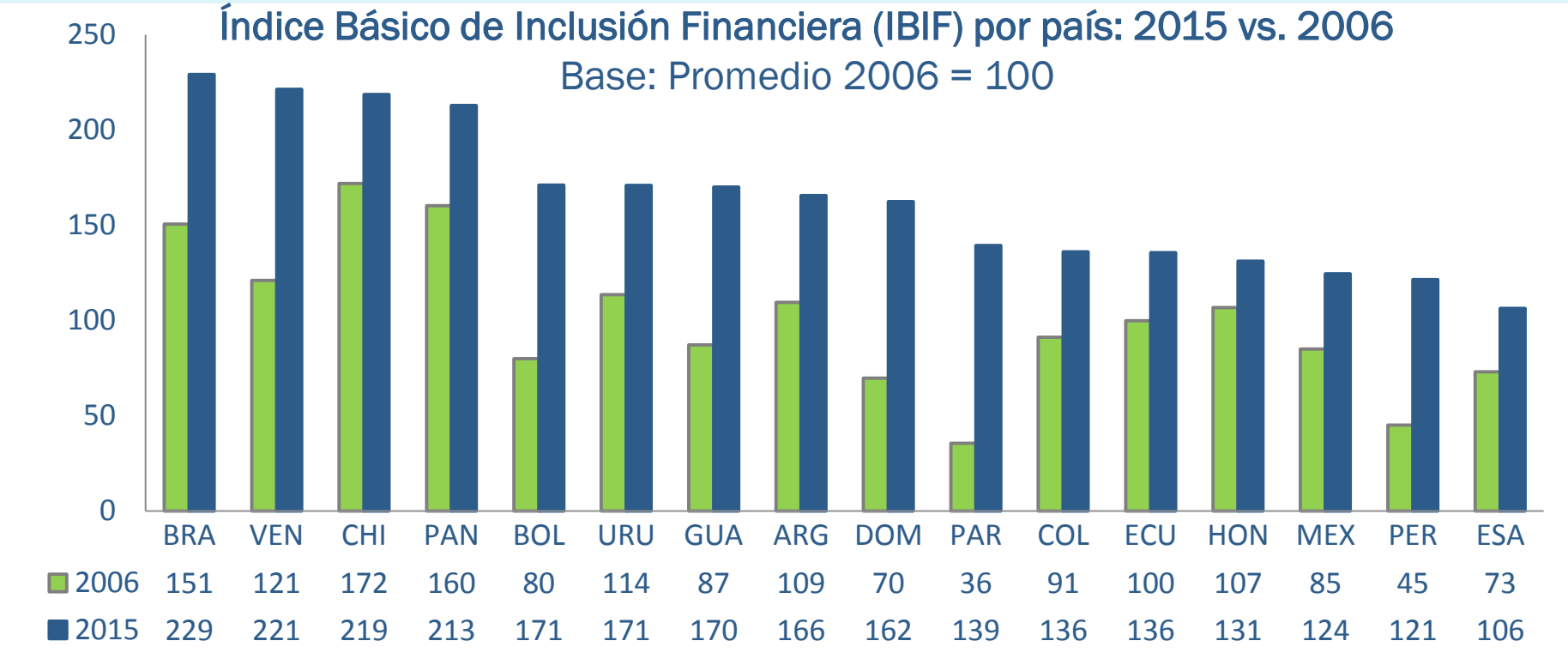
Dispersión (Desviación Estándar)

**En la última década, vista en conjunto, Latam ha hecho progresos sostenidos y significativos en el nivel de IF:** Entre 2006 y 2015, el IBIF promedio de la Región, se incrementó en **63,5%** y su tasa promedio de crecimiento interanual fue **5,6%** .

Sin embargo, **se observa una elevada y sostenida dispersión del IBIF entre los países, aunque decreciente en términos relativos (coeficiente de variación decreciente).**

Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), cálculos propios

# La IF en Latam 2006-2015: Una Visión Global

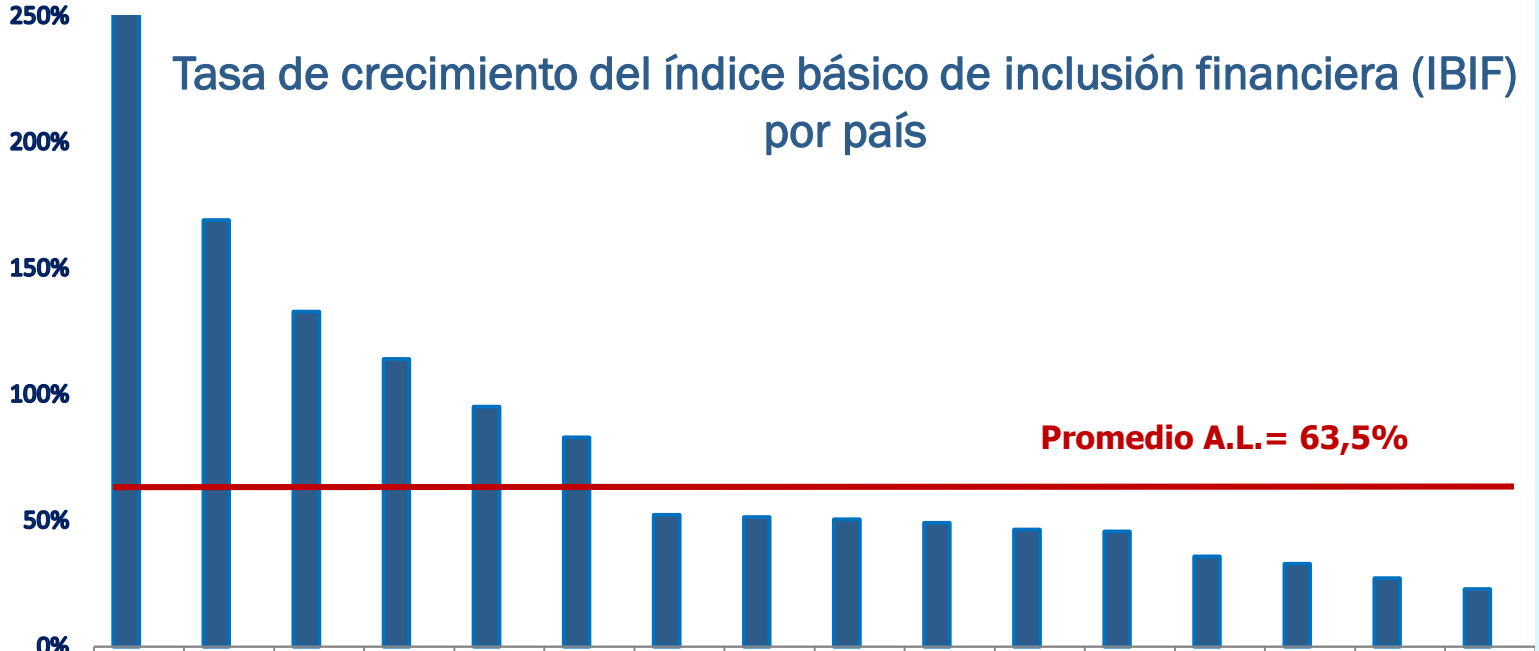



| | BRA | VEN | CHI | PAN | BOL | URU | GUA | ARG | DOM | PAR | COL | ECU | HON | MEX | PER | ESA |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2006 | 151 | 121 | 172 | 160 | 80 | 114 | 87 | 109 | 70 | 36 | 91 | 100 | 107 | 85 | 45 | 73 |
| 2015 | 229 | 221 | 219 | 213 | 171 | 171 | 170 | 166 | 162 | 139 | 136 | 136 | 131 | 124 | 121 | 106 |

A pesar de la elevada dispersión que existe en la Región, en la última década, el nivel de IF se ha incrementado de forma considerable en prácticamente la totalidad de los países de la muestra, y *en ningún caso hubo retroceso*.

Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), cálculos propios

# La IF en Latam 2006-2015: Una Visión Global




| | PAR | PER | DOM | BOL | GUA | VEN | BRA | ARG | URU | COL | MEX | ESA | ECU | PAN | CHI | HON |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Var. (%) total 2006-2015 | 291,8% | 169,1% | 132,8% | 114,0% | 95,1% | 82,9% | 52,2% | 51,3% | 50,4% | 49,1% | 46,5% | 45,6% | 35,8% | 32,9% | 27,2% | 22,9% |
| %Var. (%) Promedio Interanual | 16,4% | 11,6% | 9,8% | 8,8% | 7,7% | 6,9% | 4,8% | 4,7% | 4,6% | 4,5% | 4,3% | 4,3% | 3,5% | 3,2% | 2,7% | 2,3% |

El ritmo de avance del nivel de IF también ha sido notoriamente diverso en la región. Sin embargo, en prácticamente todos los países se ha registrado un avance a un ritmo relevante y en algunos casos muy pronunciado

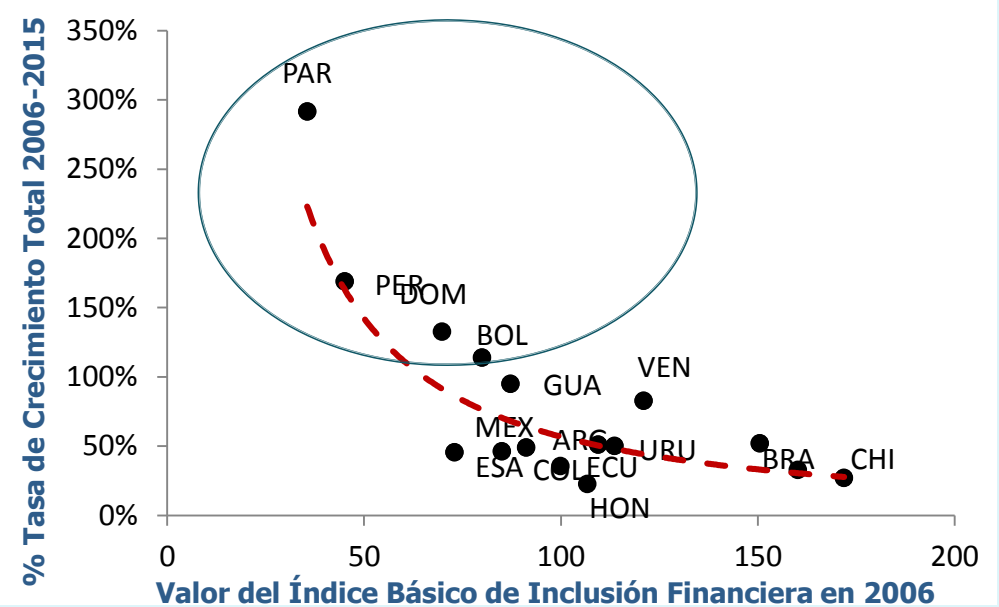
Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), cálculos propios

# La IF en Latam 2006-2015: Una Visión Global

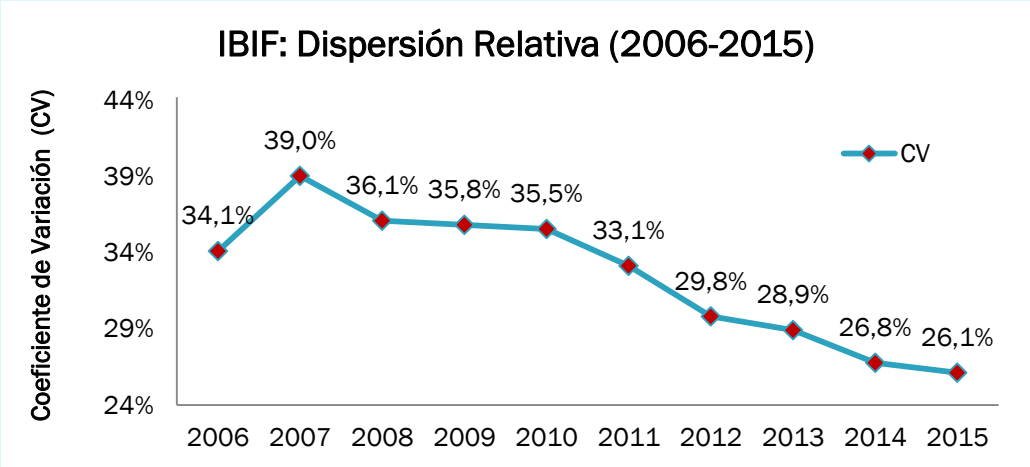
## Relación entre el nivel inicial de inclusión financiera y su ritmo de crecimiento

En general, se observa una relación inversa entre el nivel inicial de IF (2006) y el ritmo de avance en esta materia en el periodo analizado (2006 – 2015).

**La tendencia es que los países que han partido de menores niveles de IF han progresado a un mayor ritmo.**



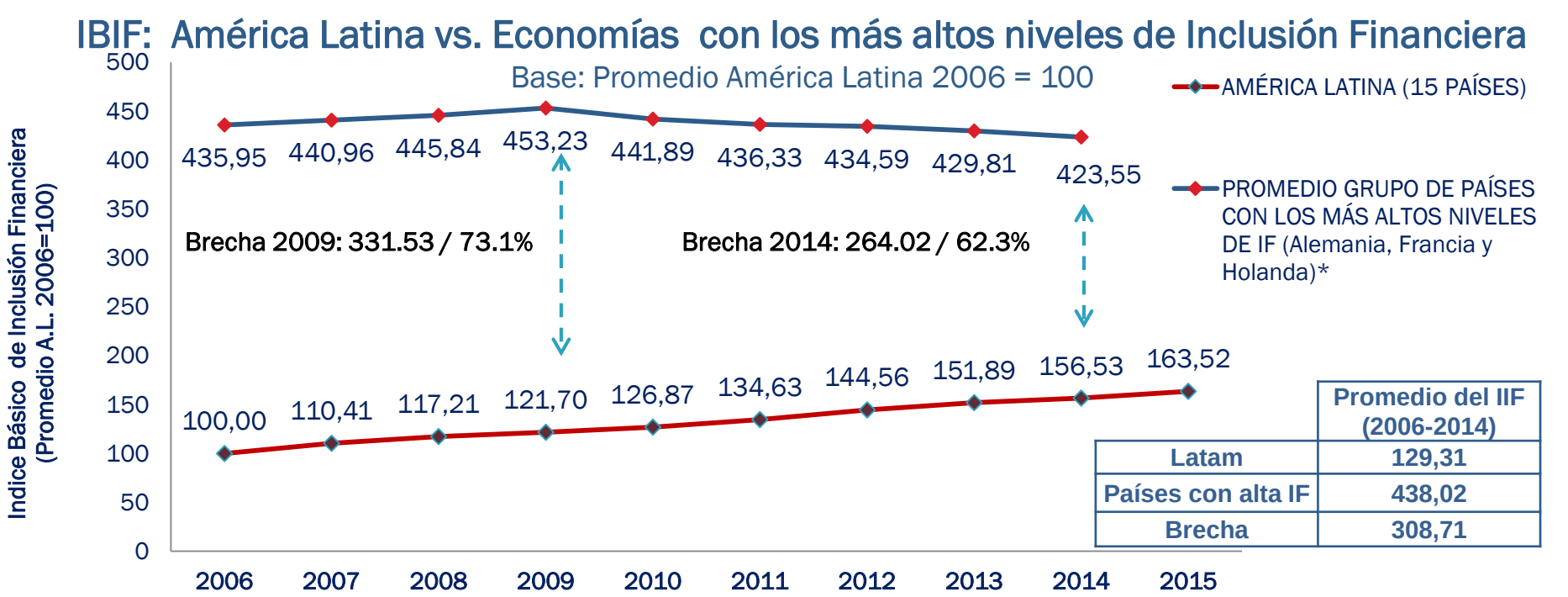

**Esto genera una dispersión relativa decreciente, lo que sugiere una posible tendencia convergente**




Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), cálculos propios

# La IF en Latam 2006-2015: Una Visión Global

## *SITUACIÓN DE LA REGIÓN RESPECTO A ECONOMÍAS CON ALTOS NIVELES DE INCLUSIÓN FINANCIERA*




| | Promedio del IIF (2006-2014) |
|---|---|
| Latam | 129,31 |
| Países con alta IF | 438,02 |
| Brecha | 308,71 |

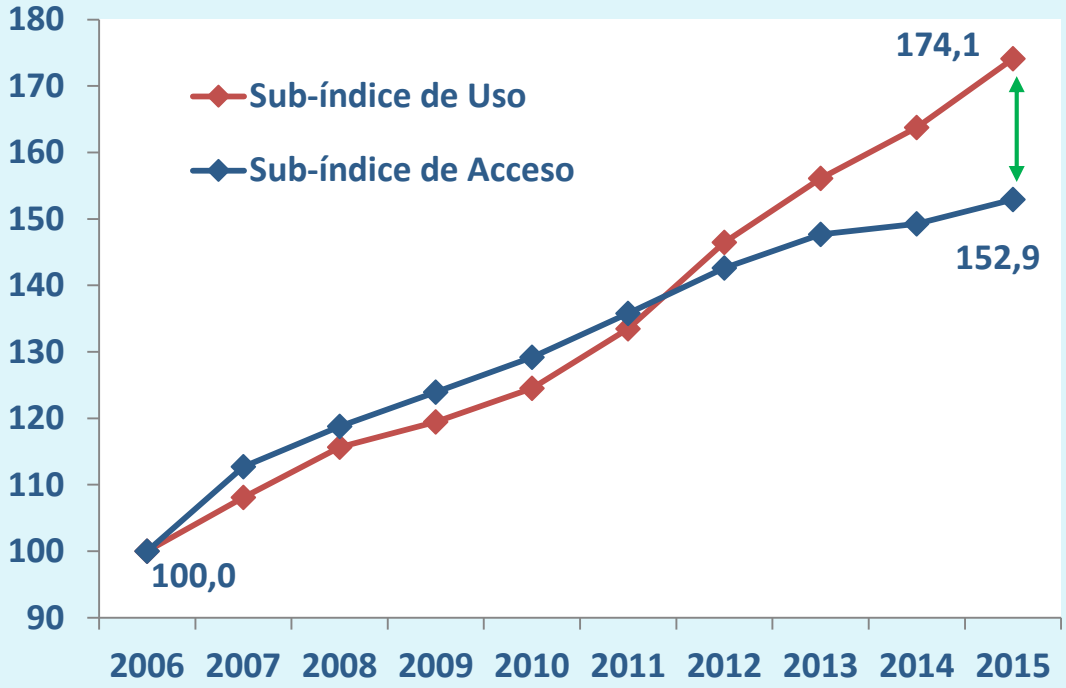
- Aunque el progreso ha sido considerable, **la Región mantiene una brecha relevante respecto a las economías con alto nivel de IF.** → En el período 2006-2014, este grupo de países registró un nivel promedio de IF (Medido a través de una muestra) que fue **3,38** veces mayor que el promedio de Latam.
- **Sin embargo, en los últimos años esta brecha se ha reducido.**

Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), Banco Mundial, Banco Internacional de Pagos y cálculos propios / * La cesta de referencia incluye a Alemania, Francia y Holanda. Este grupo de países posee una elevada proporción de adultos con al menos una cuenta (≥97%) según el promedio del Global FINDEX (Banco Mundial) en 2011 y 2014, así como suficiente información estadística para llevar a cabo el cálculo del íBIF.

# LA INCLUSIÓN FINANCIERA EN AMÉRICA LATINA 2006-2015

## Índice Básico de Inclusión Financiera – Promedio América Latina por Sub-índices

Base: Promedio 2006 = 100




| | Var (%) 2006-2015 | Var (%) Promedio Interanual | Var (%) Promedio Interanual 2006-2011 | Var (%) Promedio Interanual 2011-2015 |
|---|---|---|---|---|
| Sub-índice de Uso | 74,1% | 6,4% | 5,9% | 6,9% |
| Sub-índice de Acceso | 52,9% | 4,8% | 6,3% | 3,0% |

Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), cálculos propios

- Desde 2012 se abre una brecha *creciente* entre el SIA y el SIU (El SIA se desacelera y el SIU se acelera levemente)

Dos posibles factores explicativos (no excluyentes):

a) Mayor intensidad en el uso de los canales

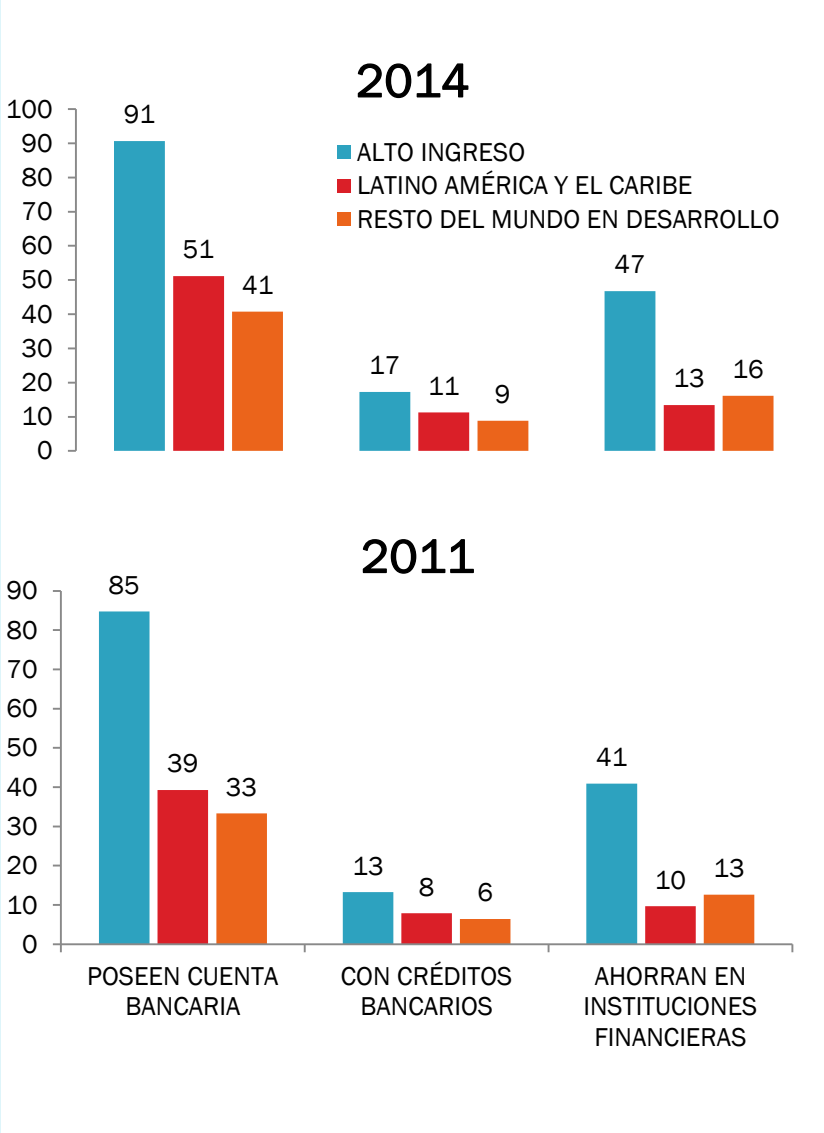
b) El SIA no incluye los canales no tradicionales de penetración financiera y su impacto es relevante

# CONTENIDO


1. Introducción
2. Concepto y medición de la IF
3. La IF en Latam 2006-2015: Una Visión Global
4. **Algunos aspectos claves que nos dice el Global Findex**
5. La IF en Mercosur, la Alianza del Pacífico y Uruguay: 2006-2015
6. Los canales no tradicionales en Latam
7. Impacto en el desarrollo socio-económico
8. Determinantes y barreras
9. El Síntesis y Conclusiones

# ALGUNOS ASPECTOS CLAVES QUE NOS DICE EL GLOBAL FINDEX

## *USO DE LOS SERVICIOS FINANCIEROS FORMALES: ALC, RESTO DEL MUNDO EN DESARROLLO Y ECONOMÍAS DE ALTO INGRESO (PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN ADULTA*)*




| | VAR. Ptos Porcentuales 2014 Vs. 2011 | | |
|---|---|---|---|
| | PAÍSES ALTO INGRESO (PAI) | LATAM | RESTO DEL MUNDO EN DESARRO. (RMD) |
| POSEEN CUENTA BANCARIA | 5,9 pp | 11,9 pp | 7,5 pp |
| CON CRÉDITOS BANCARIOS | 4,0 pp | 3,4 pp | 2,4 pp |
| AHORRAN EN INST. FIN. | 5,9 pp | 3,8 pp | 3,6 pp |

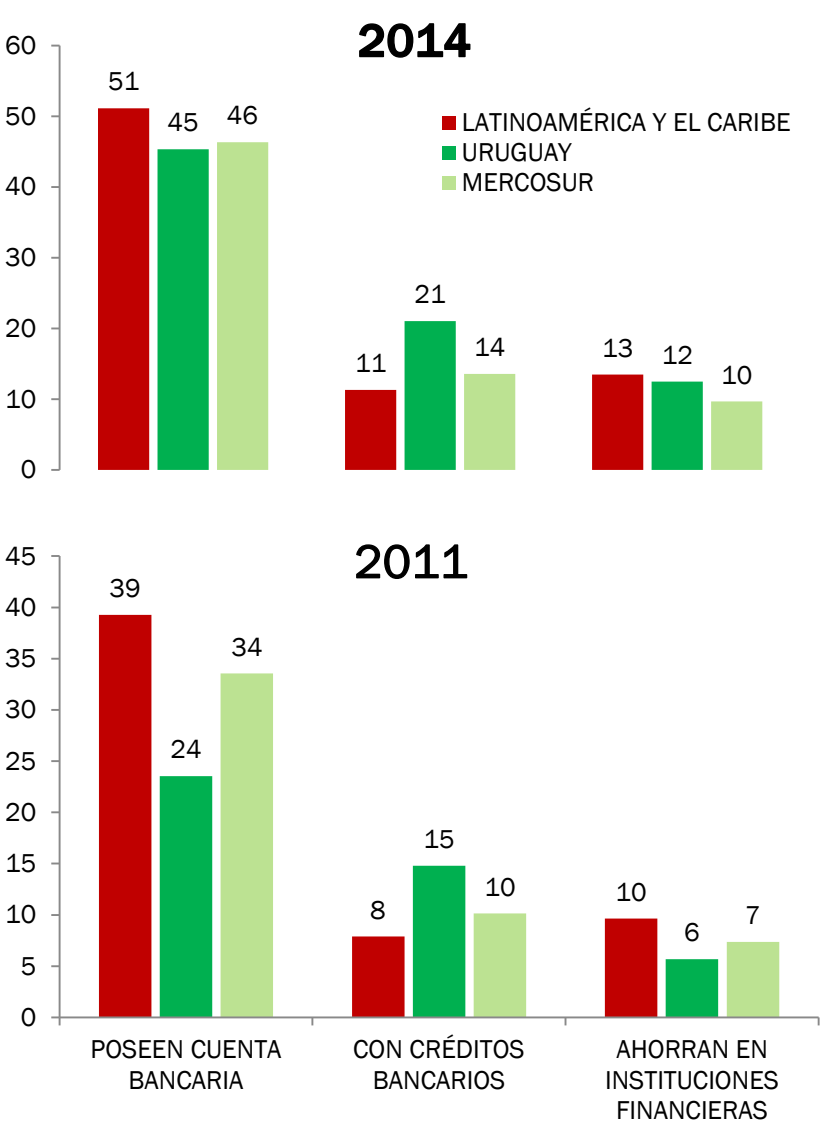
### Según GFindex( (2014 vs. 2011)

- La IF crece significativamente en Latam (consistente con IBIF).
- La brecha con los PAI es grande, aunque decrece (consitente con IBIF).
- Latam se mantiene mejor que el RMD.
- Al igual que los otros grupos, tanto el uso de intrumentos de crédito como de ahorro crece, pero los últimos siguen siendo más usados.
- Tanto en uso de instrumentos de crédito como de ahorro, el crecimiento es *menor* que en los PAI y *mayor* que en el RMD.

FUENTE: Base de Datos Global Findex ; * Población mayor de 15 años

# ALGUNOS ASPECTOS CLAVES QUE NOS DICE EL GLOBAL FINDEX

***USO DE LOS SERVICIOS FINANCIEROS FORMALES: ALC, RESTO DEL MUNDO EN DESARROLLO Y ECONOMÍAS DE ALTO INGRESO (PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN ADULTA*)***



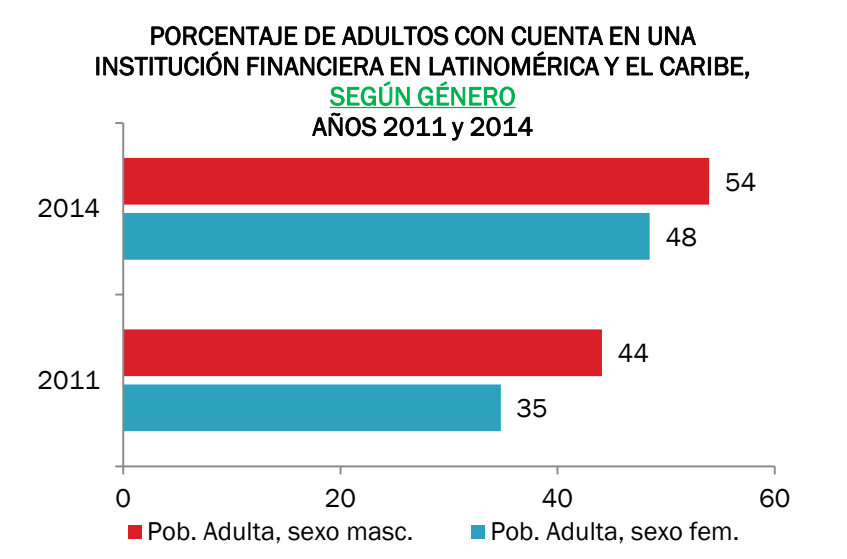

| | VAR. Putos. Porcentuales 2014 Vs. 2011 | | |
|---|---|---|---|
| | LATAM | URUGUAY | MERCOSUR |
| POSEEN CUENTA BANCARIA | 12 pp | 22 pp | 13 pp |
| CON CRÉDITOS BANCARIOS | 3 pp | 6 pp | 3 pp |
| AHORRAN EN INST. FIN. | 4 pp | 7 pp | 2 pp |

- **La IF crece de manera sustancial en Uruguay**, con lo que se coloca en un nivel marginalmente inferior que el promedio de Mercosur, el cual se mantiene levemente por debajo del promedio de Latam.
- Tanto en el uso de instrum. de crédito como de ahorro **Uruguay crece más que que la Region y Mercosur**, con lo que se se mantiene apreciablemtne por arriba en el caso de los instrument. de crédito, y pasa a superar a Mercosur en el caso de los instrum. de ahorro, ubicándose marginalmente por debajo de Latam.

FUENTE: Base de Datos Global Findex ; * Población mayor de 15 años

# ALGUNOS ASPECTOS CLAVES QUE NOS DICE EL GLOBAL FINDEX

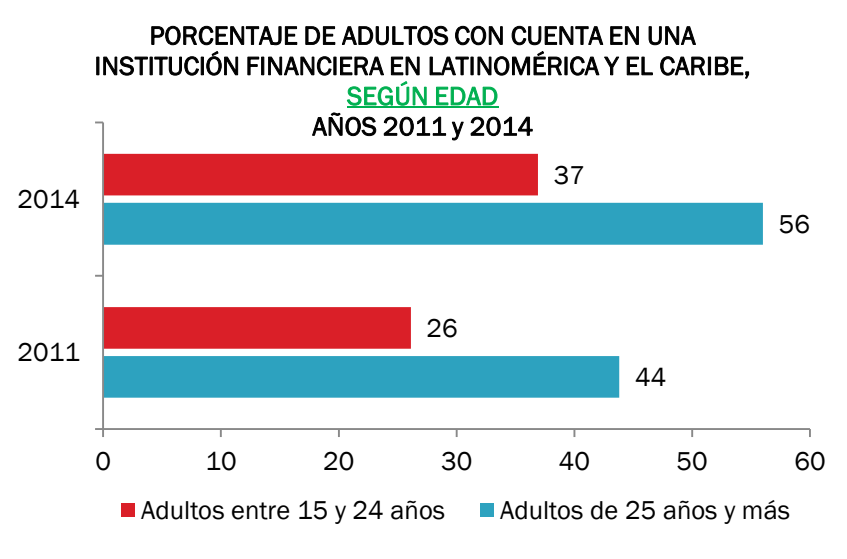
## *USO DE LOS SERVICIOS FINANCIEROS FORMALES: ALC (PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN ADULTA*)*




| | 2011 | 2014 |
|---|---|---|
| Brecha de Género | 9,3 pp | 5,5 pp |
| Brecha de Género = Pob. Adulta sexo masc-Pob. Adulta sexo fem. | | |

- En ambos géneros la IF crece apreciablemente, aunque en *mayor* grado en las mujeres.

***La brecha de género es relativamente baja y se reduce significativamente***




| | 2011 | 2014 |
|---|---|---|
| Brecha Generacional | 17,7 pp | 19,1 pp |
| Brecha Generacional = Adultos 25 años y más-Adultos entre 15 y 24 años | | |

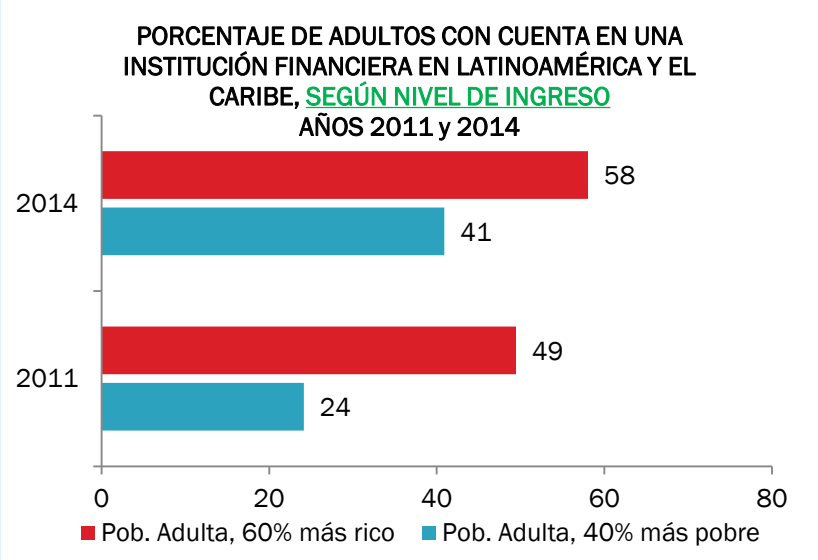
- La IF crece *menos* en los más jóvenes que en el resto de los adultos.

***La brecha generacional es alta y crece levemente***

FUENTE: Base de Datos Global Findex ; * Población mayor de 15 años

# ALGUNOS ASPECTOS CLAVES QUE NOS DICE EL GLOBAL FINDEX

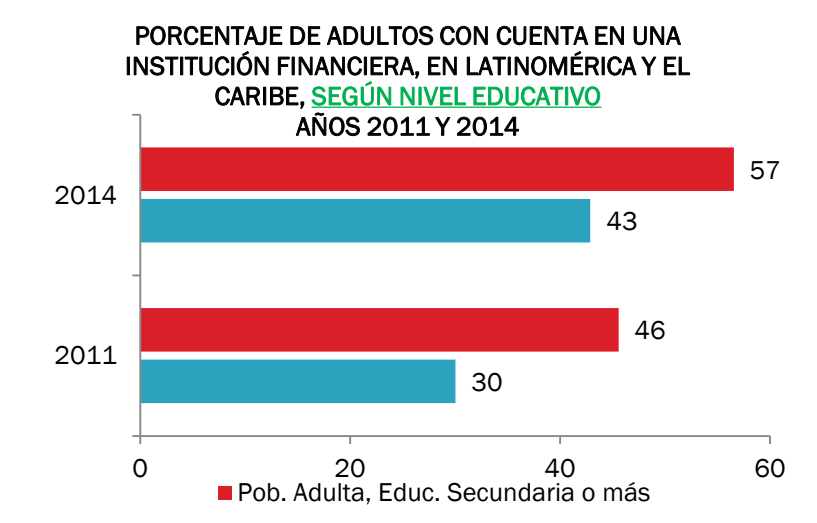
## *USO DE LOS SERVICIOS FINANCIEROS FORMALES: ALC (PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN ADULTA*)*




| | 2011 | 2014 |
|---|---|---|
| Brecha de Ingreso | 25,3 pp | 17,1 pp |
| Brecha de Ingreso = Pob. Adulta, 60% más rico-Pob. Adulta, 40% más pobre | | |

- La IF crece más en los sectores de menor ingreso.

***La brecha de ingreso sgiue siendo alta, pero se reduce apreciablemente***




| | 2011 | 2014 |
|---|---|---|
| Brecha Educativa | 15,6 pp | 13,7 pp |
| Brecha Educativa = Pob. Adulta, Educ. Secundaria o más-Pob. Adulta, Educ. Primaria o menos | | |

- La IF crece más en los sectores con menor nivel educativo.

***La brecha educativa sigue siendo alta, aunque se reduce levemente***

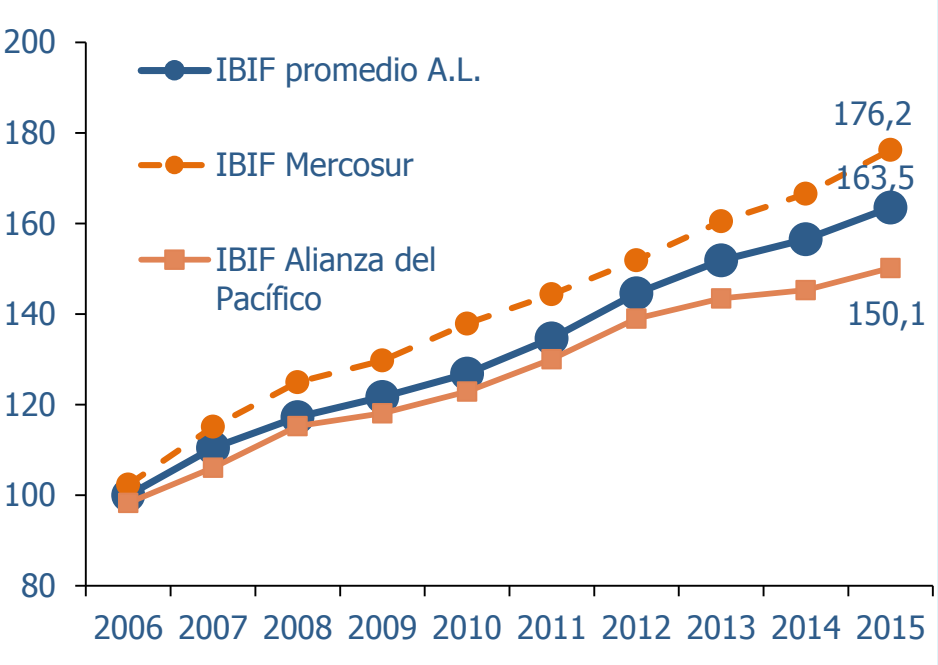
FUENTE: Base de Datos Global Findex ; * Población mayor de 15 años

# CONTENIDO


1. Introducción
2. Concepto y medición de la IF
3. La IF en Latam 2006-2015: Una Visión Global
4. Algunos aspectos claves que nos dice el Global Findex
5. **La IF en Mercosur, la Alianza del Pacífico y Uruguay: 2006-2015**
6. Los canales no tradicionales en Latam
7. Impacto en el desarrollo socio-económico
8. Determinantes y barreras
9. El Síntesis y Conclusiones

# La IF en Mercosur, la Alianza del Pacífico y Uruguay

## Mercosur y Alianza de Pacífico: IBIF



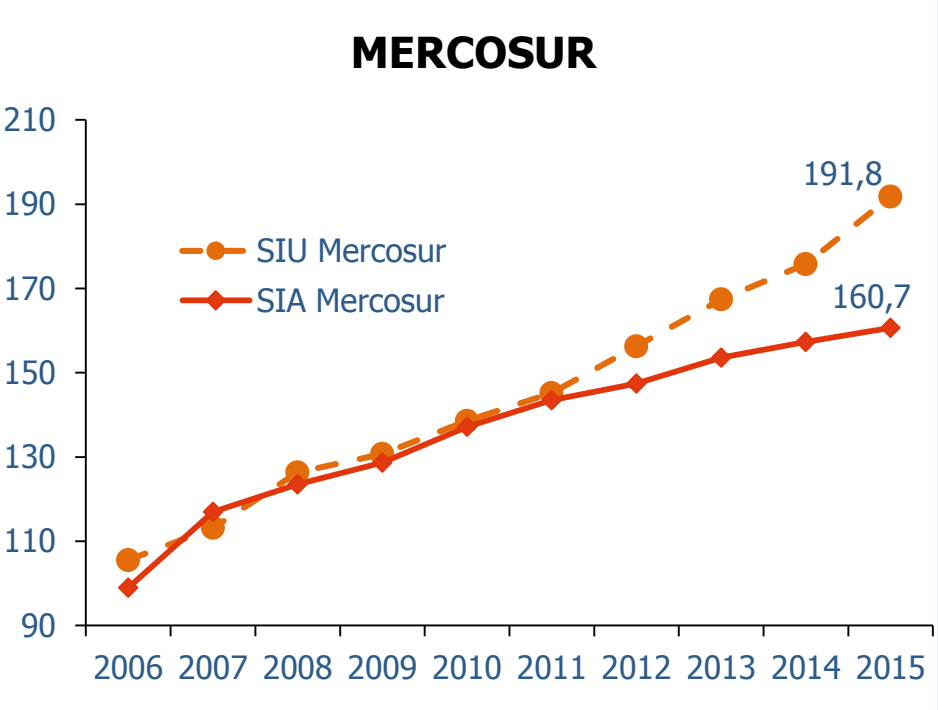

| | 2006-2015 | |
|---|---|---|
| | Var. Total (%) | Var. Promedio Interanual (%) |
| Latam | 63,5% | 5,6% |
| Mercosur | 72,3% | 6,2% |
| Alianza del Pac. | 52,7% | 4,8% |

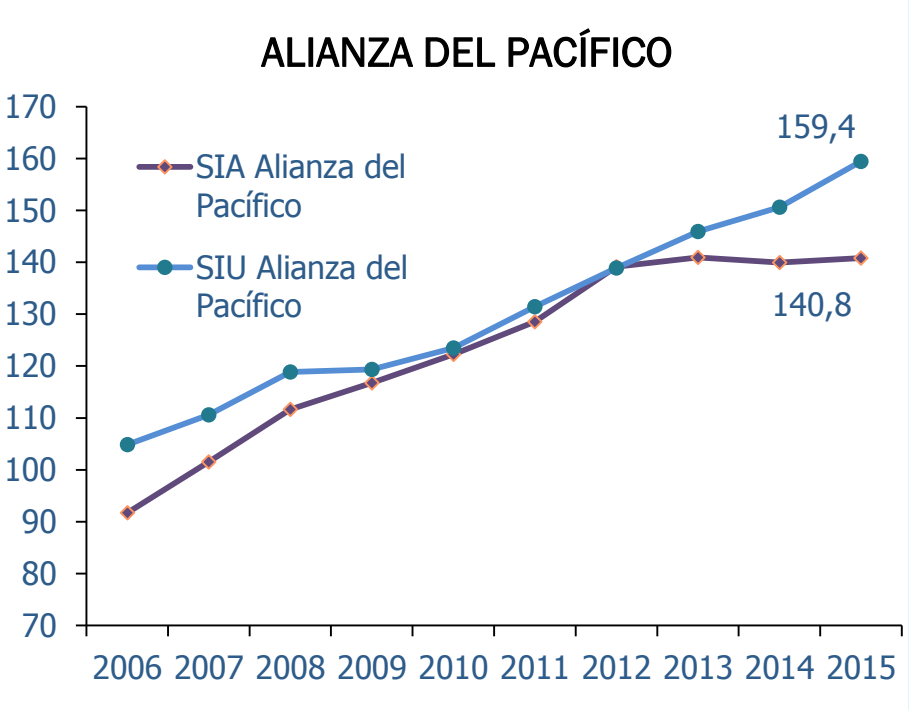
Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), cálculos propios

- En la última década, en conjunto, los países de Mercosur (incluyendo Venezuela) han mantenido un nivel de IF ***moderadamente mayor*** que el promedio regional. Esta brecha ha crecido, en tanto que la tasa promedio de crecimiento del IBIF de estos países se ha ubicado levemente por arriba del de la Región.
- En su conjunto, el comportamiento del IBIF de los páises de la Alianza del Pacífico con respecto al promedio regional es ***opuesto al de Mercosur***, de modo que se observa una ***brecha creciente entre Mercusur y la Alianza del Pacífico.***

# La IF en Mercosur, la Alianza del Pacífico y Uruguay

## Mercosur y Alianza de Pacífico: SIU y SIA



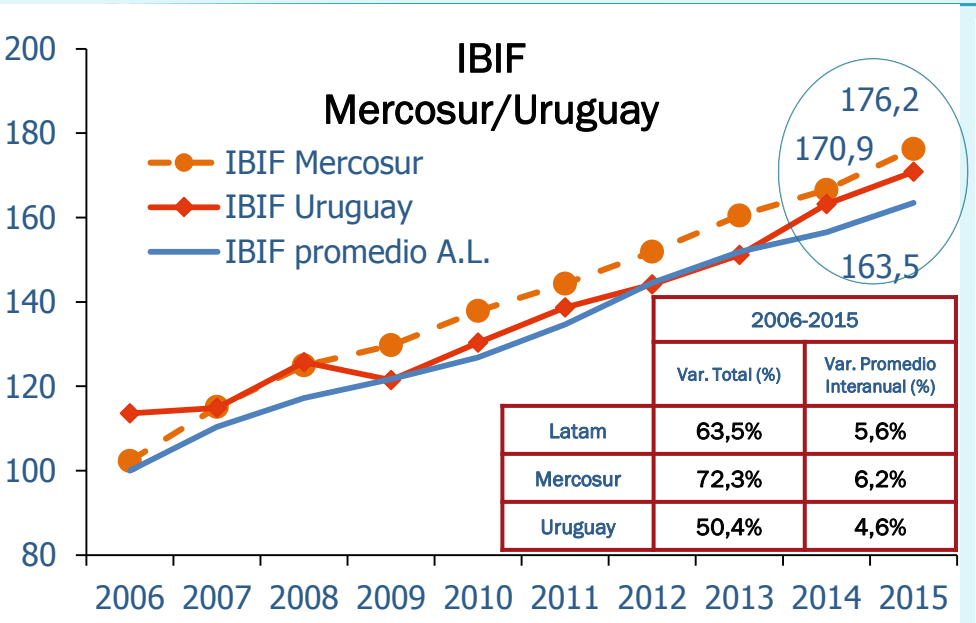

- Al igual que en la Región en su conjunto, tanto en Mercosur como en la Alianza del Pacífico se observa una ***brecha creciente entre el SIU y el SIA en los últimos años.***

- Esto es ***consistente con la tesis de la creciente relevancia de los canales no tradicionales en el proceso de IF en Latam.***

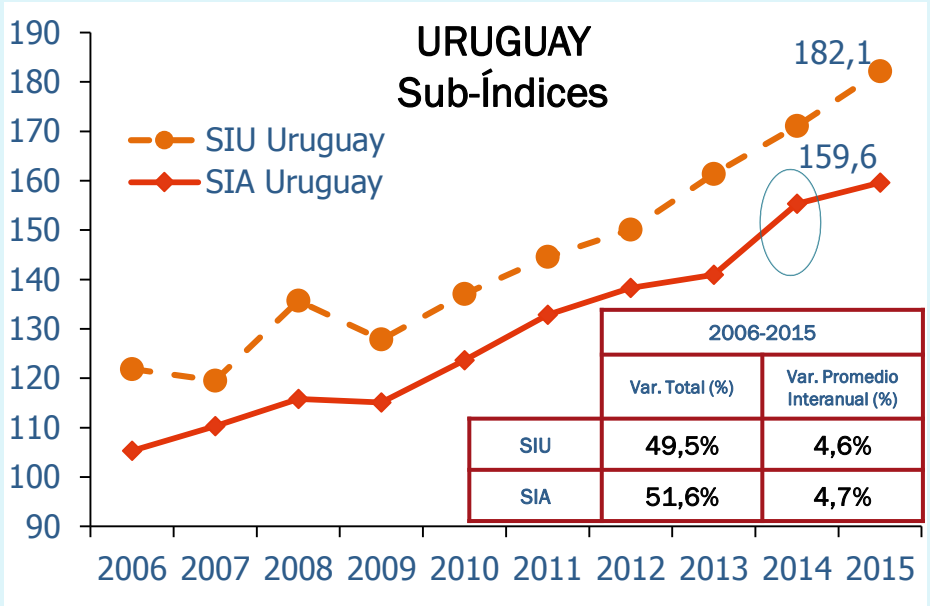
Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), cálculos propios

# La IF en Mercosur, la Alianza del Pacífico y Uruguay

## Mercosur y Uruguay




| | 2006-2015 | |
|---|---|---|
| | Var. Total (%) | Var. Promedio Interanual (%) |
| Latam | 63,5% | 5,6% |
| Mercosur | 72,3% | 6,2% |
| Uruguay | 50,4% | 4,6% |




| | 2006-2015 | |
|---|---|---|
| | Var. Total (%) | Var. Promedio Interanual (%) |
| SIU | 49,5% | 4,6% |
| SIA | 51,6% | 4,7% |

- En nivel de IF (medida por el IBIF) en Uruguay ha sido muy similar al de Latam, ubicándose ligeramente por arriba desde 2014. aunque en promedio Uruguay ha crecido a un ritmo un poco menor.
- El IBIF ha evolucionado de manera similar en Uruguay que el promedio de Mercosur, aunque, a partir de 2009, se ha mantenido ligeramente por abajo.
- Un rasgo distintivo de Uruguay es que El SIU siempre ha sido mayor que el SIA.
- En 2014 la brecha (Mercosur/Uruguay) se reduce, lo que estuvo asociado a un incremento puntual relevante del SIA de Uruguay en ese año (puede reflejar la agregación de ATM y CNB) .

Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), cálculos propios

# CONTENIDO


1. Introducción
2. Concepto y medición de la IF
3. La IF en Latam 2006-2015: Una Visión Global
4. Algunos aspectos claves que nos dice el Global Findex
5. La IF en Mercosur, la Alianza para el Pacífico y Uruguay: 2006-2015
6. **Los canales no tradicionales en Latam**
7. Impacto en el desarrollo socio-económico
8. Determinantes y barreras
9. El Síntesis y Conclusiones

# Los canales no tradicionales en Latam

De manera particular, las características económicas, sociales y geográficas de la región condicionan y restringen el incremento de los canales tradicionales de acceso.

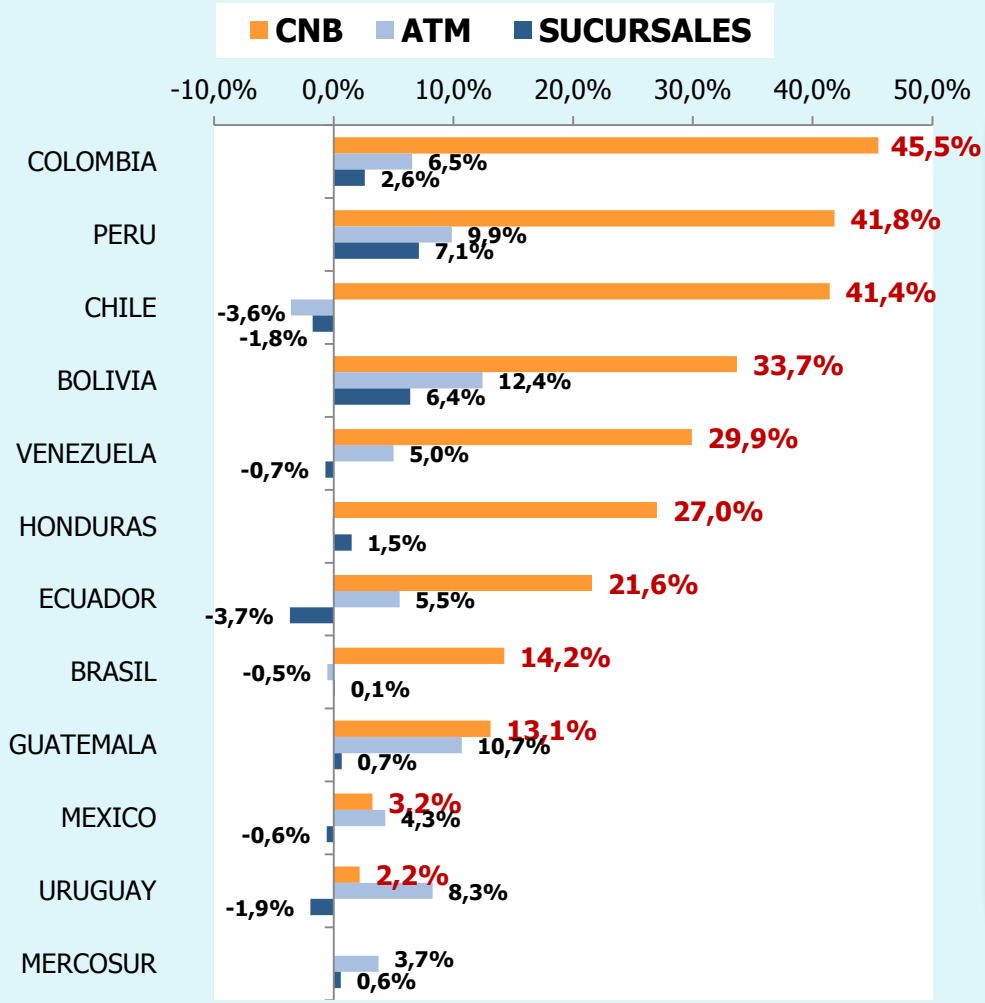
En consecuencia, **es plausible pensar que en Latam el acceso a los servicios financieros formales ha crecido con especial énfasis a través de los canales no tradicionales**, lo cual no captura el IBIF.

*¿Qué nos dicen los datos de la EIF al respecto?*

# PENETRACIÓN DEMOGRÁFICA DE LOS CANALES DE ACCESO

*(PAÍSES DE LOS QUE SE TIENE SUFICIENTE INFORMACIÓN SOBRE CNBs)*

## Tasa de Crecimiento Interanual Promedio del Número de Puntos de Atención por Cada 100.000 Habitantes entre 2011-2015




- Con la excepción de Uruguay y Mexico, **los CNBs, han venido creciendo con mucha mayor fuerza que los canales tradicionales**, en los últimos años.

- Incluso, **en algunos casos, los canales tradicionales se han contraído.**

Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), cálculos propios

# LOS CORRESPONSALES NO BANCARIOS Y LA INCLUSIÓN FINANCIERA: EL ÍNDICE AMPLIADO DE INCLUSIÓN FINANCIERA

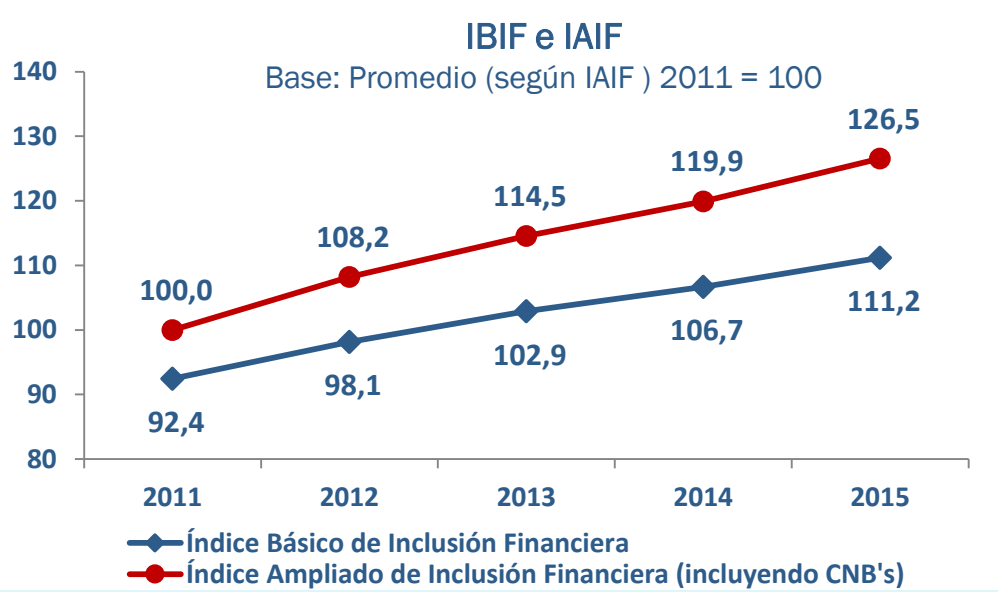
Con el fin de medir el efecto que la incorporación de los corresponsales no bancarios tiene sobre la inclusión financiera en A.L., se calculó un **Índice Ampliado de Inclusión Financiera (IAIF),** para el periodo 2011-2015, sobre la base de una **sub-muestra de 11 países,** de los que se tiene suficiente información estadística sobre este canal de acceso.

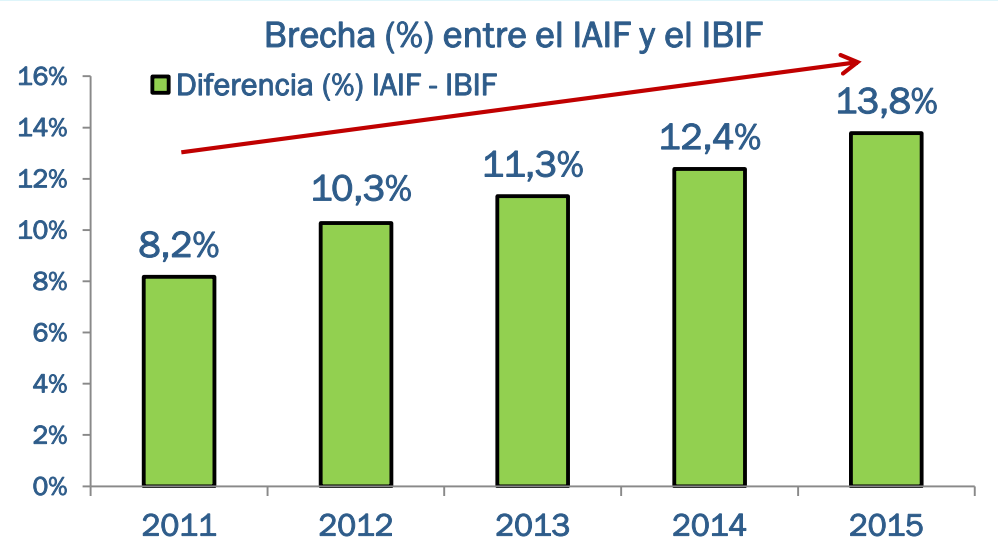
La sub-muestra está compuesta por los siguientes países *:

- Bolivia
- Brasil
- Chile
- Colombia
- Ecuador
- Guatemala
- Honduras
- México
- Perú
- Uruguay
- Venezuela

* Para la ponderación del SIA, se consideró el número total de transacciones por canal reportado por cada país entre 2011 y 2014. Aplicando el promedio de Brasil, Colombia, México y Perú (por ser la serie más larga disponible), a aquellos países que no reportaran ningún dato al respecto.

# EL ÍNDICE AMPLIADO DE INCLUSIÓN FINANCIERA (IAIF)




| | Var (%) 2011-2015 | Var (%) Promedio Interanual |
|---|---|---|
| IAIF | 26,5% | 6,1% |
| IBIF | 20,3% | 4,7% |

- La incorporación de los CNB´s en la medición de la IF eleva tanto su nivel como su tasa de crecimiento.
- Por otra parte, la brecha entre el IAIF y el IBIF se ha incrementado constante y apreciablemente.

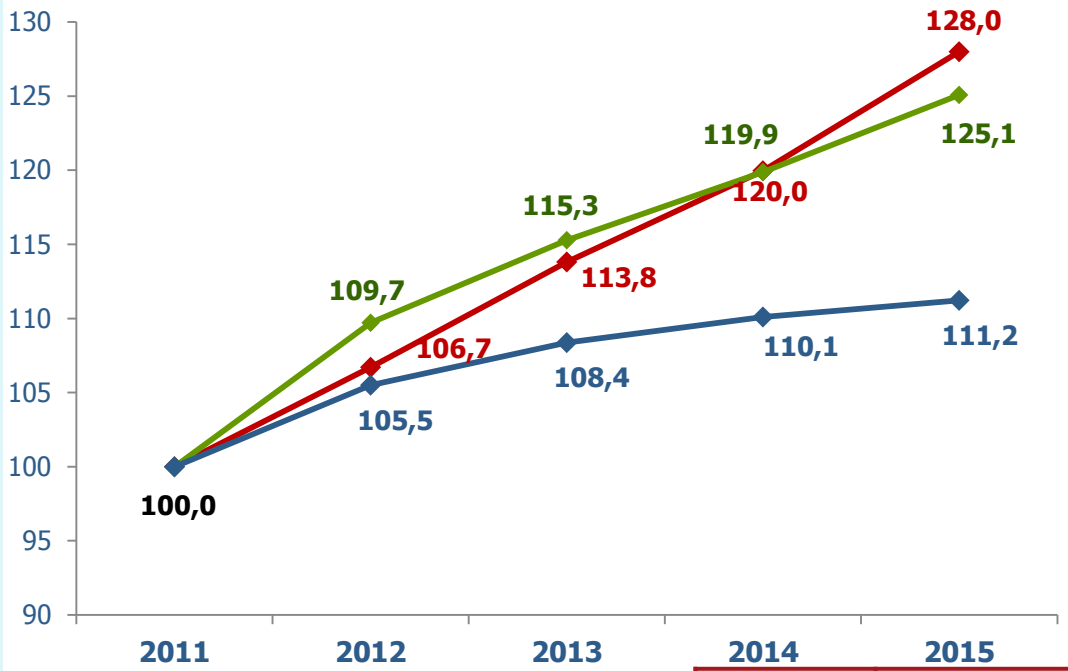
La comparación entre el IAIF y el IBIF sugiere que al menos <u>en una parte importante de Latam la IF avanza con especial énfasis a través de canales no tradicionales</u> (en esta caso, a través de los CNB's)

Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), cálculos propios

# EL ÍNDICE AMPLIADO DE INCLUSIÓN FINANCIERA (IAIF)

## Índice Ampliado de Inclusión Financiera – Promedio América Latina por Sub-índices

Base: Promedio 2011 = 100




Sub-índice de Uso (IBIF =IAIF)

**Sub-índice Ampliado de Acceso (incluyendo CNB's)**

Sub-índice Básico de Acceso (Base 2011=100)

| | Var (%) 2011-2015 | Var (%) Promedio Interanual |
|---|---|---|
| Sub-índice de Uso | 28,0% | 6,4% |
| Sub-índice Básico de Acceso | 11,2% | 2,7% |
| Sub-índice Ampliado de Acceso | 25,1% | 5,8% |

Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), cálculos propios

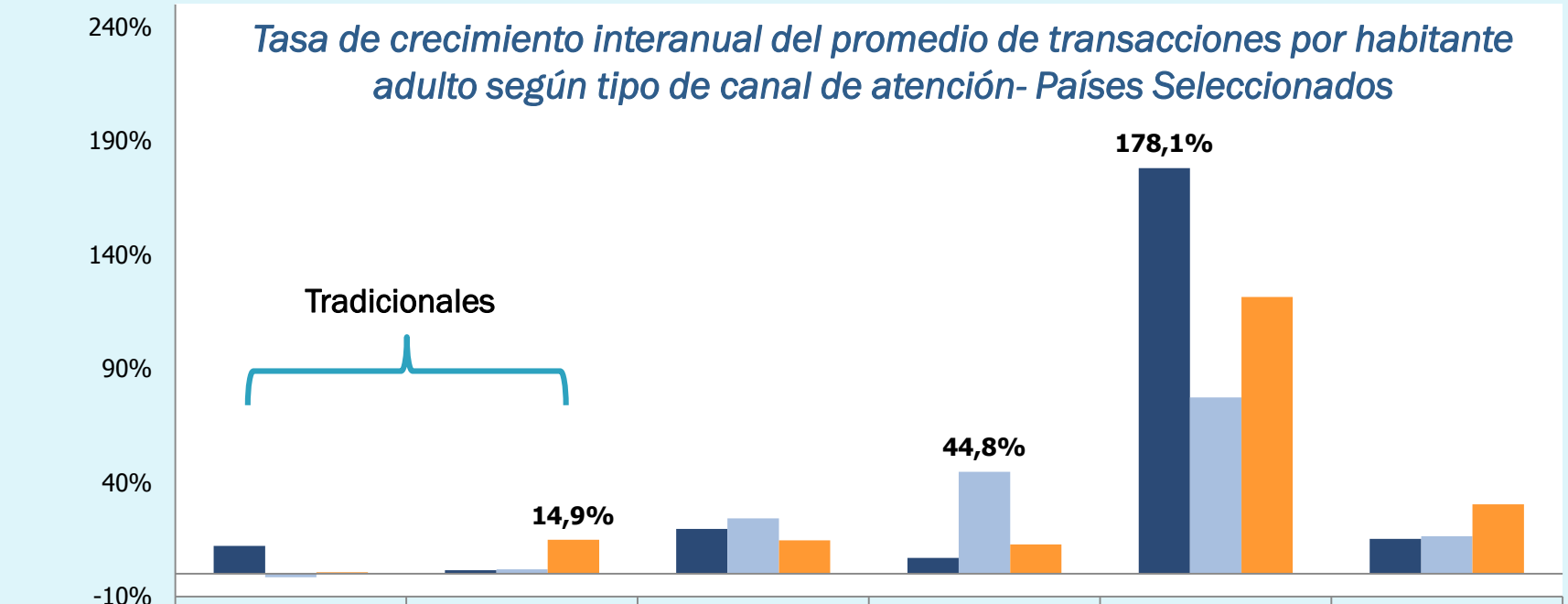
Contrario a lo que ocurre con los componentes del IBIF, al incluir los CNBs en el subíndice de acceso (SIA), se observa que el progreso en esta dimensión de la IF es muy similar al de la dimensión de uso entre 2011 y 2015.

La brecha entre los subíndices de uso y acceso del IBIF que se registra recientemente no se observa en el caso del IAIF.

Esto es consistente con la tesis de que **los canales no tradicionales son los que le imprimen mayor dinamismo a la IF en la Regiòn**

# OTROS CANALES DE ACCESO ALTERNATIVOS

## *CRECIMIENTO DE LAS TRANSACCIONES MENSUALES POR HABITANTE ADULTO - PAÍSES SELECCIONADOS 2011 - 2015*




| | Sucursales | ATM | POS | CNB | Banca Mòvil | Banca por Internet |
|---|---|---|---|---|---|---|
| BRASIL | 12,3% | 1,6% | 19,7% | 7,0% | 178,1% | 15,3% |
| COLOMBIA | -1,5% | 2,0% | 24,3% | 44,8% | 77,5% | 16,5% |
| PERU | 0,8% | 14,9% | 14,8% | 13,0% | 121,6% | 30,5% |

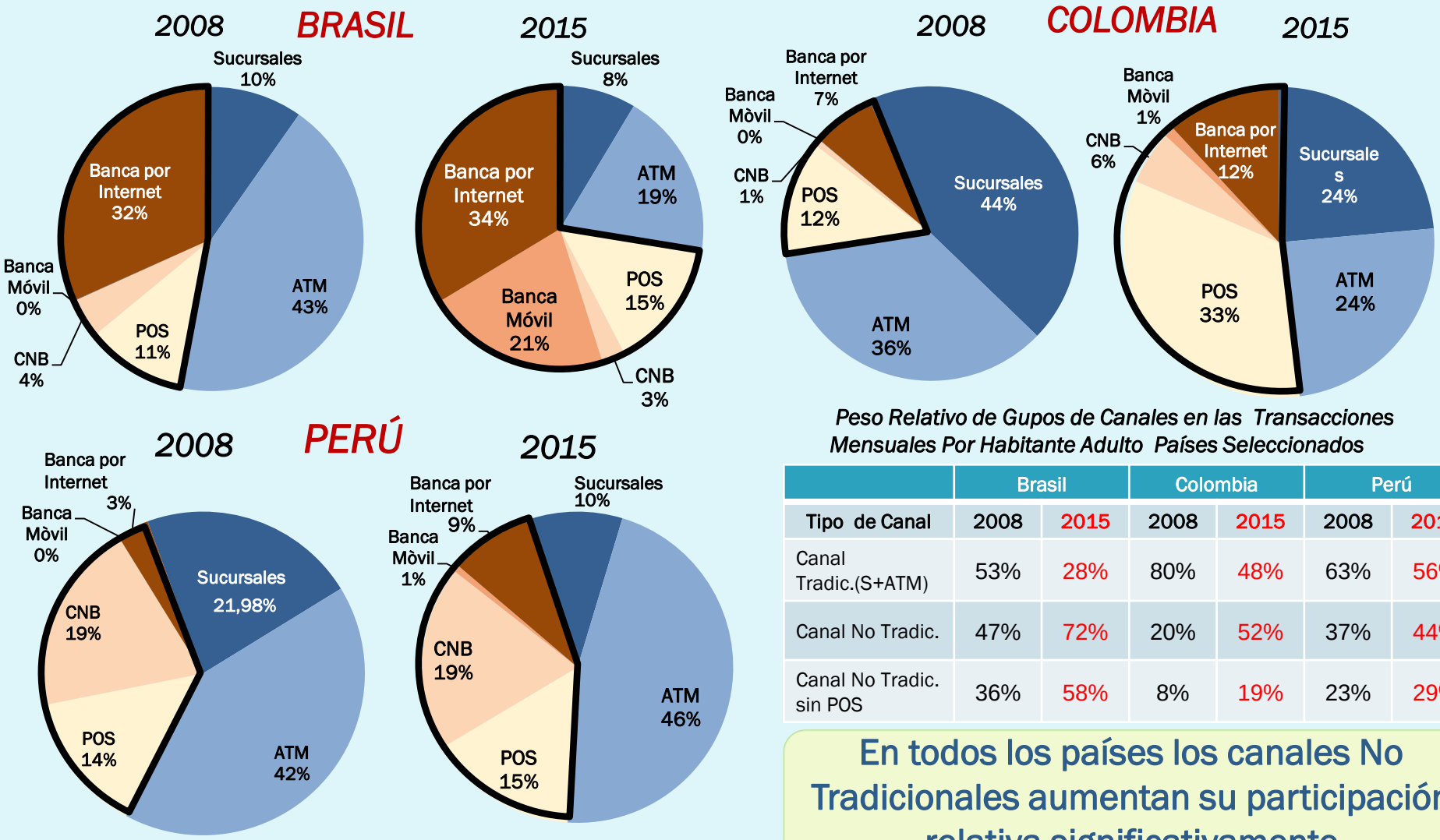
- La tasa de crecimiento del uso de los canales no tradicionales es mayor que la del uso de los canales tradicionales en casi todos los casos.
- Destaca claramente la tasa de crecimiento del uso de la banca móvil en todos los casos.

Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), cálculos propios

# OTROS CANALES DE ACCESO ALTERNATIVO

## *PESO RELATIVO DE LOS CANALES EN LAS TRANSACCIONES MENSUALES POR HABITANTE ADULTO: PAÍSES SELECCIONADOS*

■ Sucursales (S) ■ ATM ■ POS ■ CNB ■ Banca Móvil (BM) ■ Banca por Internet (BI)




*Peso Relativo de Gupos de Canales en las Transacciones Mensuales Por Habitante Adulto Países Seleccionados*

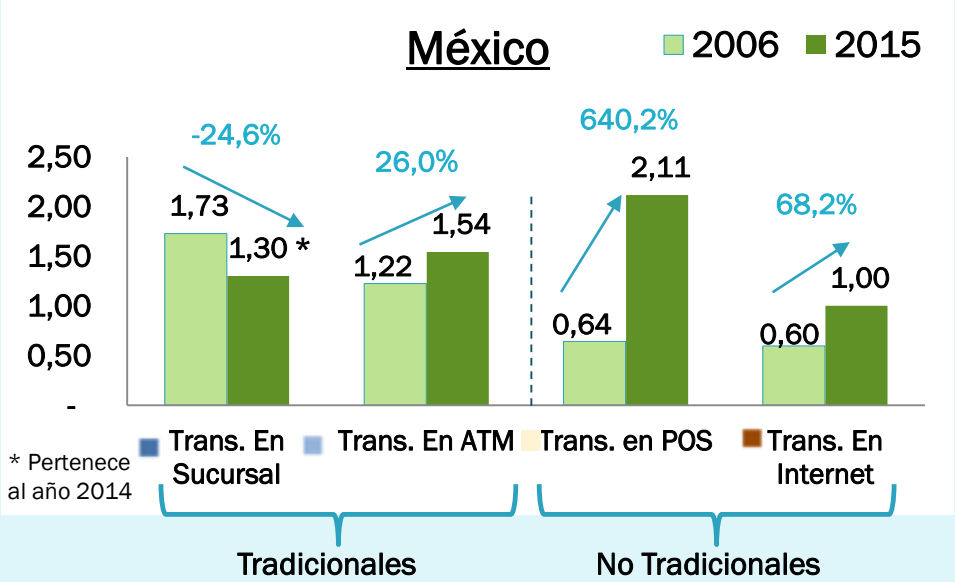
| | Brasil | | Colombia | | Perú | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Tipo de Canal | 2008 | 2015 | 2008 | 2015 | 2008 | 2015 |
| Canal Tradic.(S+ATM) | 53% | 28% | 80% | 48% | 63% | 56% |
| Canal No Tradic. | 47% | 72% | 20% | 52% | 37% | 44% |
| Canal No Tradic. sin POS | 36% | 58% | 8% | 19% | 23% | 29% |

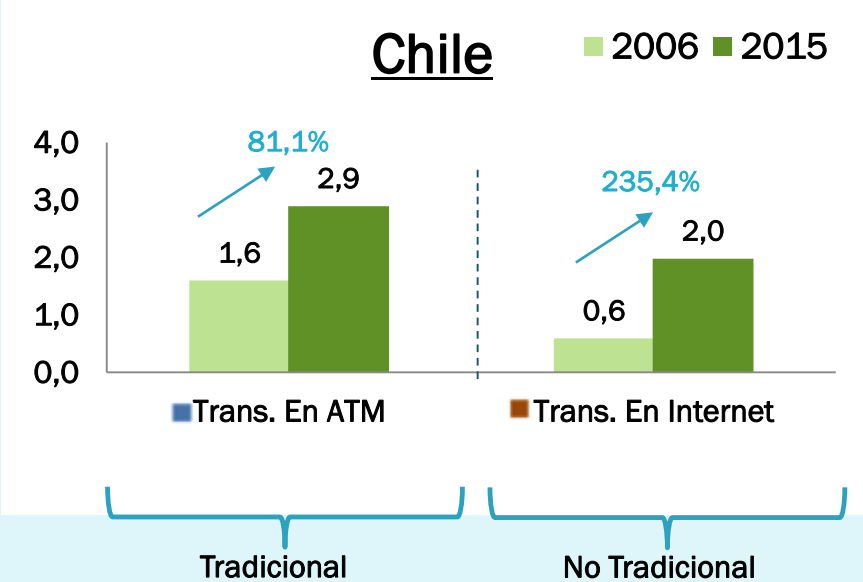
**En todos los países los canales No Tradicionales aumentan su participación relativa significativamente**

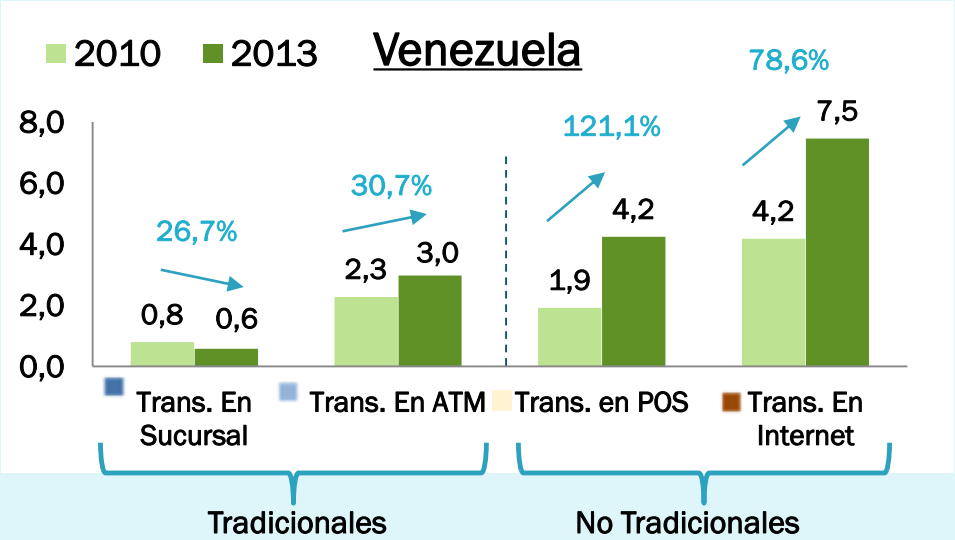
Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), cálculos propios

# OTROS CANALES DE ACCESO ALTERNATIVO

***PROMEDIO DE TRANSACCIONES MENSUALES POR HABITANTE ADULTO Y POR CANAL PARA PAÍSES SELECCIONADOS***




En todos los países señalados, <u>el uso de los canales no tradicionales</u> (distintos a sucursales y ATMs ) <u>se ha incrementado significativamente</u> , <u>claramente más que el uso de los canales tradicionales</u>

**La evidencia sugiere que los canales no tradicionales de acceso son claves para el avance de la IF en Latam**

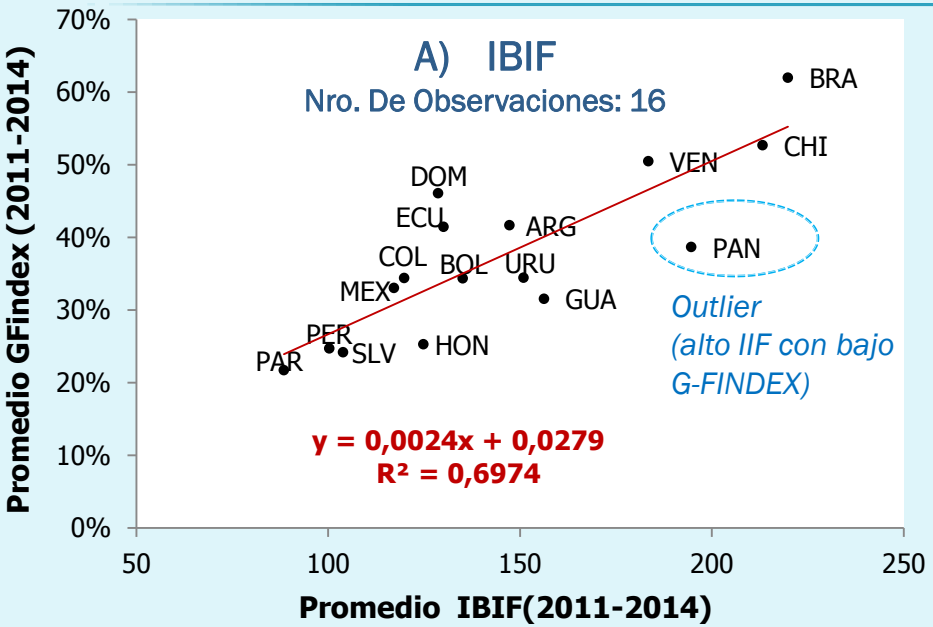
Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), cálculos propios

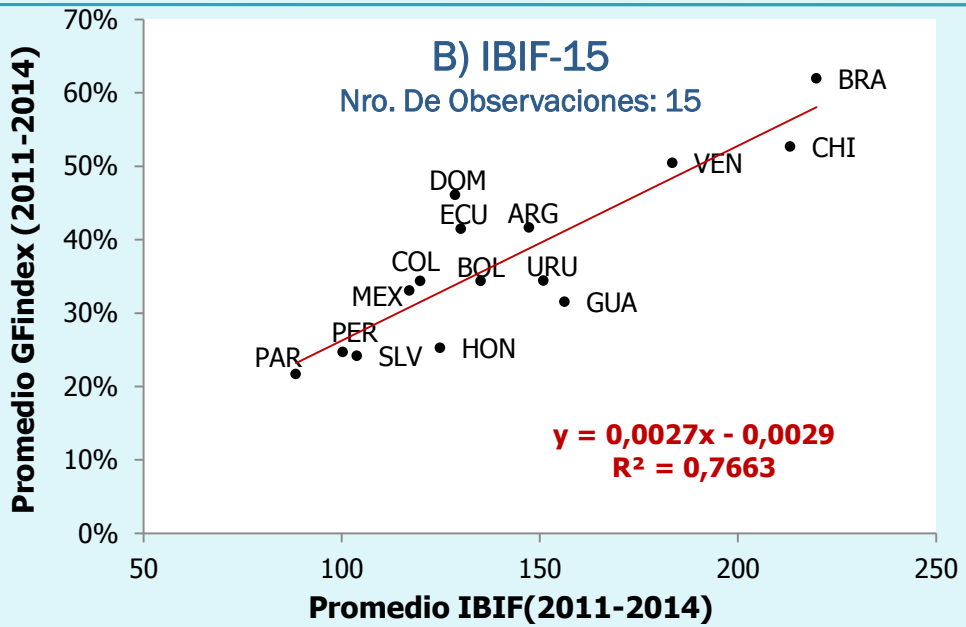
# CONTENIDO


1. Introducción
2. Concepto y medición de la IF
3. La IF en Latam 2006-2015: Una Visión Global
4. Algunos aspectos claves que nos dice el Global Findex
5. La IF en Mercosur, la Alianza para el Pacífico y Uruguay: 2006-2015
6. Los canales no tradicionales en Latam
7. **Impacto en el desarrollo socio-económico**
8. Determinantes y barreras
9. El Síntesis y Conclusiones

# IMPACTO EN EL DESARROLLO SOCIO-ECONÓMICO

## EL IBIF-15




Coeficientes de correlación lineal con el indicador Global-FINDEX

| | |
|---|---|
| IBIF | 83,5% |
| IBIF-15 | 87,5% |

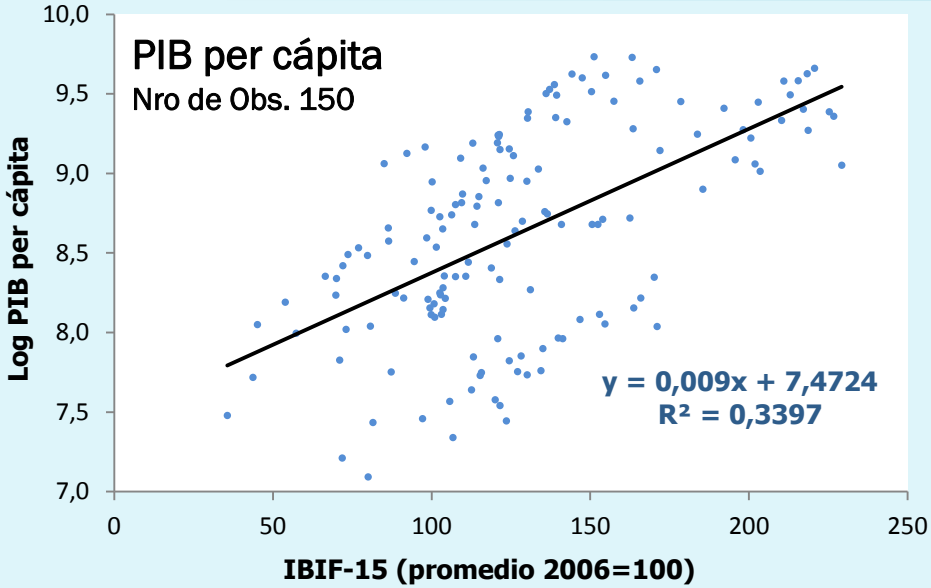
Aunque el IBIF calculado con la muestra de 16 países utilizada previamente guarda una elevada relación con el Global Findex (BM), la relación mejora sustancialmente al eliminar un (1) país que está muy desviado del indicador del BM y del promedio de la muestra.

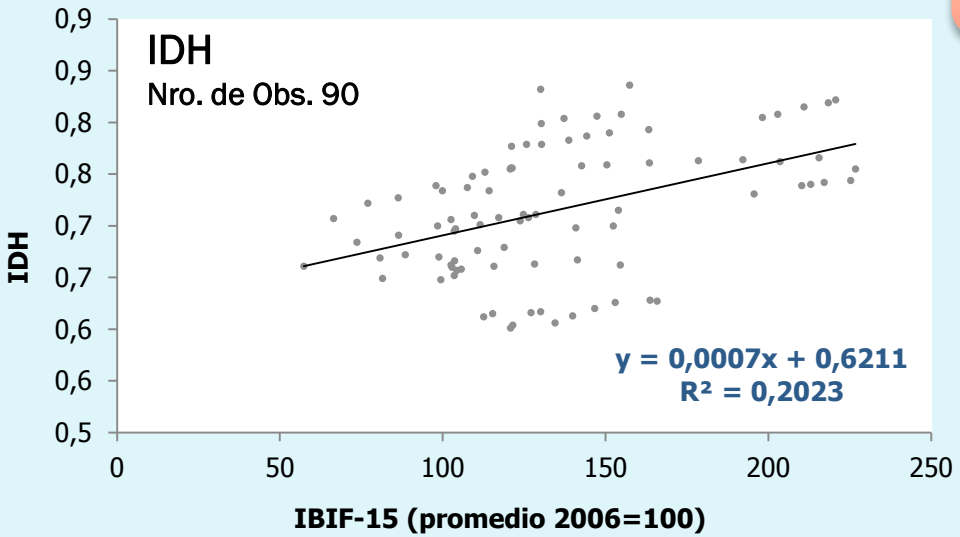
Por tal motivo, **para llevar adelante el análisis sobre la relación de la IF con indicadores socio-económicos y algunos de sus posibles determinantes,hemos construido un índice basado de 15 países (IBIF-15)**

Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), FMI, ONU y cálculos propios

# INCLUSIÓN FINANCIERA Y DESARROLLO SOCIO-ECONÓMICO EN LATAM

## ÍNDICE DE INCLUSIÓN FINANCIERA (IBIF-15) – RELACIÓN CON EL INGRESO Y EL DESARROLLO HUMANO




Coeficientes de Correlación Lineal Respecto al IBIF-15

| | |
|---|---|
| PIB per cápita (2006-2015 - En logaritmo) | 56,2% |
| Índice de Desarrollo Humano (2008-2014) | 45,0% |

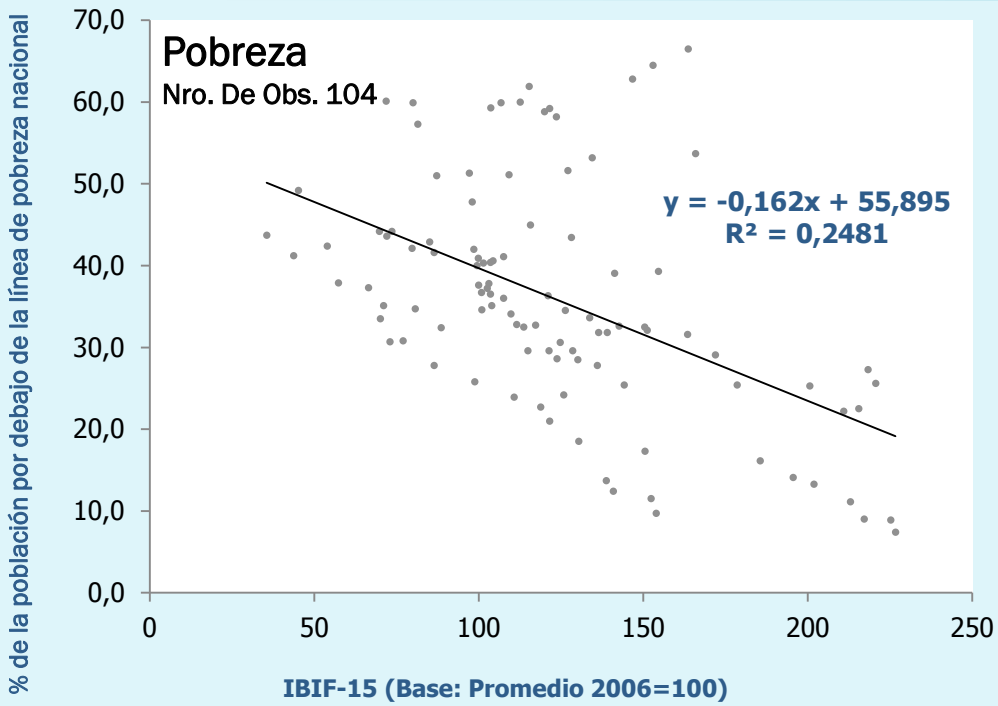
Los datos sugieren una relación positiva y relevante entre la IF y el desarrollo socio económico en Latam

A través de la IF, los sistemas financieros expanden las posibilidades de mejorar la asignación de recursos para vastos sectores tradicionalmente excluidos , así como las posibilidades de acceder a los servicios que apuntalan la calidad de vida en la sociedad moderna

Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), Banco Mundial, PNUD y cálculos propios

# INCLUSIÓN FINANCIERA Y DESARROLLO SOCIO-ECONÓMICO EN LATAM

## ÍNDICE DE INCLUSIÓN FINANCIERA (IBIF-15) – RELACIÓN CON EL INDICADOR DE POBREZA




Coeficiente de Correlación Lineal Respecto al IBIF-15

| | |
|---|---|
| Pobreza (2006-2015) % de la población por debajo de la línea de pobreza nacional | -49,6% |

**Los datos sugieren una relación negativa y relevante entre la inclusión financiera y el nivel de pobreza**

Como resultado de su impacto positivo en la productividad y el grado de acceso la infraestructura social moderna, la IF contribuye a la superación de la pobreza.

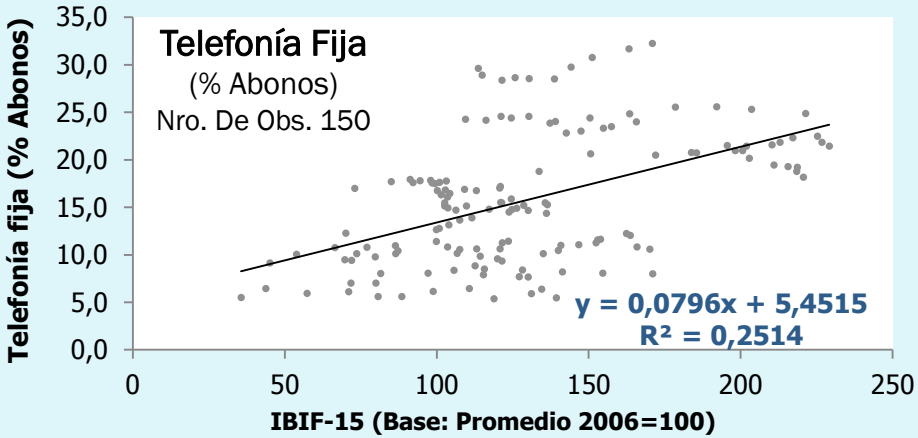
Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), Banco Mundial y cálculos propios

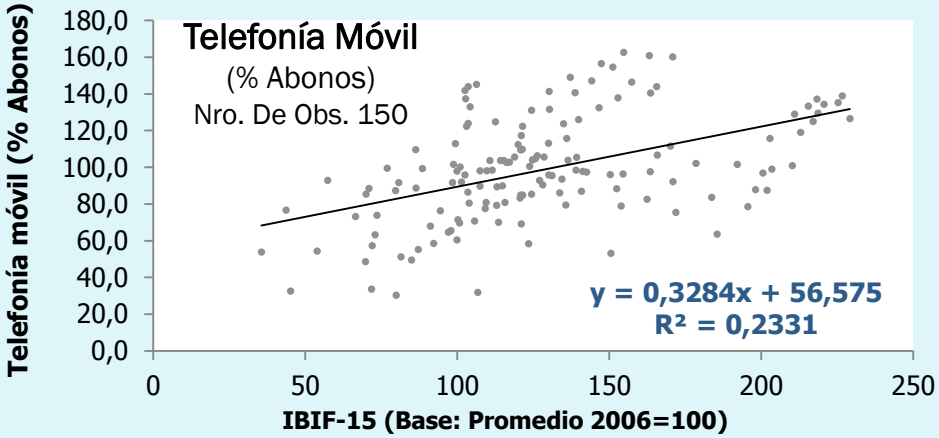
# CONTENIDO

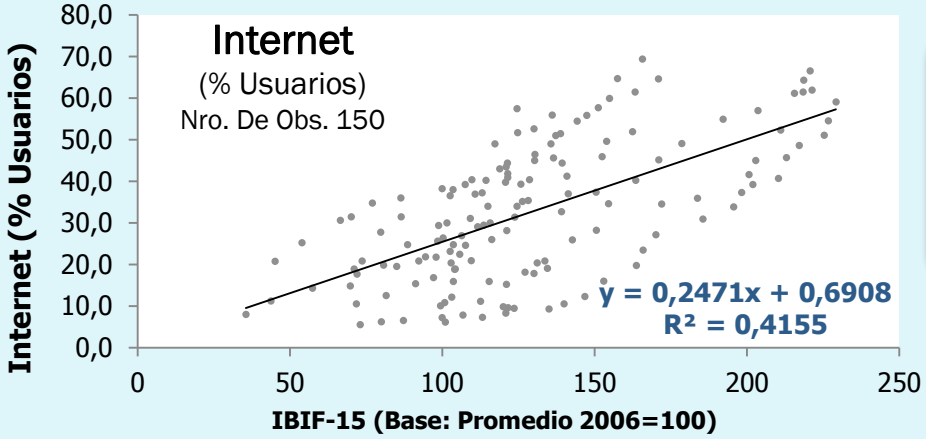

1. Introducción
2. Concepto y medición de la IF
3. La IF en Latam 2006-2015: Una Visión Global
4. Algunos aspectos claves que nos dice el Global Findex
5. La IF en Mercosur, la Alianza para el Pacífico y Uruguay: 2006-2015
6. Los canales no tradicionales en Latam
7. Impacto en el desarrollo socio-económico
8. **Determinantes y barreras**
9. El Síntesis y Conclusiones

# INCLUSIÓN FINANCIERA Y SUS DETERMINANTES EN LATAM

## *ÍNDICE DE INCLUSIÓN FINANCIERA (IBIF-15) – RELACIÓN CON POSIBLES DETERMINANTES*




**Los datos sugieren la existencia de una relación positiva y relevante entre la IF y la penetración de servicios de telecomunicaciones.**

**Por el lado de la oferta:** hacen posible la disminución de costos operativos y promueven la eficiencia en la transmisión de información

**Por el lado de la demanda:** facilitan el acceso a los servicios financieros.

Coeficientes de Correlación Lineal Respecto al IBIF - 15

| | |
|---|---|
| Telefonía Fija (% Abonos – 2006-2015) | 46,5% |
| Telefonía Móvil (% Abonos- 2006-2015) | 52,3% |
| Internet (% Usuarios – 2006-2015) | 63,7% |

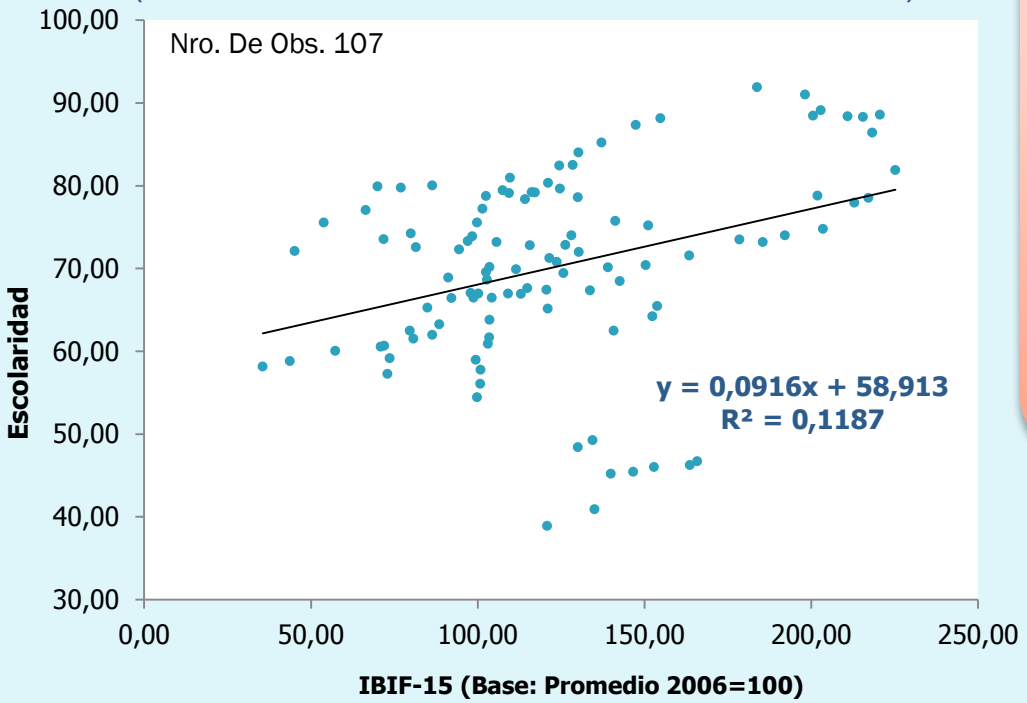
Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), Banco Mundial y cálculos propios

# INCLUSIÓN FINANCIERA Y SUS DETERMINANTES EN LATAM

## *ÍNDICE DE INCLUSIÓN FINANCIERA (IBIF-15) – RELACIÓN CON POSIBLES DETERMINANTES*

### Escolaridad

(Tasa de matrícula neta en secundaria)




Coeficiente de Correlación Lineal
Respecto al IBIF-15

| | |
|---|---|
| **Escolaridad** (Tasa de matrícula neta en secundaria – 2006-2014) | 34,5% |

**Los datos sugieren una relación positiva entre la inclusión financiera y los niveles de escolaridad**

La escolaridad facilita la comprensión de los servicios financieros y su utilidad, por lo que estimula su uso por parte de los sectores menos incluidos

Fuente: Encuesta Inclusión Financiera 2016 (FELABAN), Banco Mundial y cálculos propios

# INCLUSIÓN FINANCIERA Y SUS DETERMINANTES EN LATAM

## LAS PRINCIPALES BARRERAS PARA IF EN LATAM

- La literatura reciente sobre IF en Latam destaca 4 barreras fundamentales para continuar con el avance en esta materia en la Región*:

- ***La rentabilidad esperada de las inversiones para la expansión de los canales financieros permanece baja.***

  - *Con respecto a los bajos ingresos esperados, los costo de atender segmentos de reducidos ingresos o en lugares remotos son altos —particularmente mediante tecnologías y modelos de negocio tradicionales—.*

  → *A esto se asocia la insuficiente innovación orientada al acoplamiento de los productos financieros con las necesidades de la población excluida (incluso aún falta por conocer bien sus preferencias y necesidades)*

- ***Permanecen barreras de demanda.***

  - *Restricciones de ingreso*
  - *Desconfianza en los sistemas financieros formales (insuficiente compresión de éstos, barreras culturales)*
  - *Ausencia de percepción y efectiva ventaja o beneficio en el uso de la oferta de los servicios financieros existentes (instrumentos costosos e inadecuados)*

(*) Ver en particular «La inclusión financiera en América Latina y el Caribe: Coyuntura actual y desafíos para los próximos años», De Olloqui. Andrade y Herrera,BID, Documento para la Discusión No. IDN-DP-385, Junio 2015.

# INCLUSIÓN FINANCIERA Y SUS DETERMINANTES EN LATAM

## LAS PRINCIPALES BARRERAS PARA IF EN LATAM

- ***La persistencia de obstáculos regulatorios***
  - *Marcos regulatorios fragmentarios.*
  - *Marcos regulatorios que ofrecne nsuficiente soporte a la competencia y la innovación.*

- ***La articulación interinstitucional sigue siendo insuficiente.***
  - *Carencia de apropiado acoplamiento entre las instituciones públicas y entre éstas y los entes privados, para generar y mantener el contexto adecuado y de estímulo para la IF.*

Ver en particular «La inclusión financiera en América Latina y el Caribe: Coyuntura actual y desafíos para los próximos años», De Olloqui. Andrade y Herrera,BID, Documento para la Discusión No. IDN-DP-385, Junio 2015.

# CONTENIDO


1. Introducción
2. Concepto y medición de la IF
3. La IF en Latam 2006-2015: Una Visión Global
4. Algunos aspectos claves que nos dice el Global Findex
5. La IF en Mercosur, la Alianza para el Pacífico y Uruguay: 2006-2015
6. Los canales no tradicionales en Latam
7. Impacto en el desarrollo socio-económico
8. Determinantes y barreras
9. **El Síntesis y Conclusiones**

# Cinco Observaciones finales claves

- *En la última década, en conjunto, la IF ha avanzado significativa y generalizadamente en Latam.*
- *Este progreso se ha manifestado en los diversos sectores socio-económicos y en muchos casos se han cerrado las brechas de IF entre grupos de la sociedad.*
- *En general, los canales de penetración financiera no tradicionales han empezado a tener un papel primordial en el avance que se experimenta en la Región.*
- *A pesar del notable progreso, Latam aun está lejos de alcanzar los niveles de IF a los que aspira y que otros países ya han logrado.*
- *Para que la IF se desarrolle en la Región al ritmo requerido para lograr en el mediano plazo los niveles anhelados, es esencial acelerar el desarrollo del marco legal, institucional y de mercado en el que se realiza el esfuerzo de inclusión.*

*“Estamos mal, pero vamos bien”...*

*...aunque vamos bien, podemos y necesitamos ir mucho mejor y más rápido.*

# ¡MUCHAS GRACIAS!