

AGENDA REGULADORA E IMPACTOS EN EL SISTEMA BANCARIO

FEBRABAN
Federação Brasileira de Bancos

Jayme Soares Alves Neto
Gerente de Regulación y Economía.

- ✓ **Adaptación de los bancos locales al nuevo marco regulador de Basilea 3**

- ✓ **Actuación de los países de la región Latinoamericana sobre las propuestas para nuevas normativas publicadas por el BIS**

Cronograma de implementación

- ✓ Basilea 3: Normativas finales están publicadas a nivel internacional y bien difundidas;

Basel III phase-in arrangements

Shading indicates transition periods – all dates are as of 1 January.

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	As of 2019
Leverage ratio	Parallel run 1 Jan 2013 – 1 Jan 2017 Disclosure starts 1 Jan 2015					Migration to Pillar 1	
Minimum CET1 ratio	3.5%	4.0%	4.5%	4.5%	4.5%	4.5%	4.5%
Capital conservation buffer				0.625%	1.25%	1.875%	2.50%
G-SIB surcharge					Phase-in		1.0%–2.5%
Minimum common equity plus capital conservation buffer	3.5%	4.0%	4.5%	5.125%	5.75%	6.375%	7.0%
Phase-in of deductions from CET1 (including amounts exceeding the limit for DTAs, MSRs and financials)		20%	40%	60%	80%	100%	100%
Minimum Tier 1 capital	4.5%	5.5%	6.0%	6.0%	6.0%	6.0%	6.0%
Minimum total capital	8.0%	8.0%	8.0%	8.0%	8.0%	8.0%	8.0%
Minimum total capital plus capital conservation buffer	8.0%	8.0%	8.0%	8.625%	9.25%	9.875%	10.5%
Capital instruments that no longer qualify as Tier 1 capital or Tier 2 capital	Phased out over 10 year horizon beginning 2013						
Liquidity coverage ratio			60%	70%	80%	90%	100%
Net stable funding ratio						Introduce minimum standard	

(*) Crédito Tributario, Intangibles, Agios, Capital Mínimo en Aseguradoras, etc.

Adaptación de los bancos locales al nuevo marco regulador

- . Los países signatarios del acuerdo de Basilea de la región, - Argentina, Brasil y México, necesitan seguir el cronograma y estar en estricto compliance con las reglas;
- . Las demás jurisdicciones de la región avanzaron bastante con relación a la adopción y la discusión sobre los estándares de Basilea 3;

		Basilea III				
		Liquidez			Apalancamiento	Domestic SIB
		Capital	LCR	NSFR		
Brasil		✓	✓	✓	✓	✓
Mexico		✓	✓	✓	✓	✓
Argentina		✓	✓	✓	✓	✓
Chile		✓	✓	✓	✓	✓
Guatemala		✗	✗	✗	✗	✗
Venezuela		✗	✗	✗	✗	✗
Panama		✓	✓	✗	✓	✗
Paraguay		✗	✗	✗	✗	✗
El Salvador		✗	✗	✗	✗	✗
Colombia		✓	✓	✓	✓	✓
Rep. Dominicana		✗	✓	✓	✓	✗
Equador		✓	✗	✗	✓	✗
Uruguay		✓	✓	✓	✓	✓
Peru		✓	✓	✓	✗	✓
TOTAL:		43%	57%	29%	50%	29%
		21%	7%	29%	14%	21%
		36%	36%	43%	36%	50%

Adaptación de los bancos locales al nuevo marco regulador

- ✓ Etapa de implementación en las jurisdicciones es bastante diversificado y varía según los requisitos a ser adoptados: capital, liquidez, apalancamiento y adicionales para bancos sistémicamente importantes;
- ✓ Países que publicaron las normativas finales son fuente relevante de aprendizaje y argumentación para países aún en proceso de implementación y discusión con el regulador;
- ✓ Países deben aprovechar momento para ampliar el debate con los reguladores locales para mitigar los impactos y respetar sus particularidades;
- ✓ **FELABAN** gana importante papel como medio para intercambio de informaciones y consulta entre los países.

- ✓ **Adaptación de los bancos locales al nuevo marco regulador de Basilea 3**

- ✓ **Actuación de los países de la región Latinoamericana sobre las propuestas para nuevas normativas publicadas por el BIS**

Audiencias Públicas en el BIS en 2015

- **Riesgo de Crédito: Revisions to the standardised approach;**
. Audiencia pública en el BIS encerrada el 27 de marzo;
- **Riesgo Operativo: Revisions to the standardised approach;**
. Audiencia pública en el BIS encerrada el 06 de enero;
- **Riesgo de Mercado: Fundamental review of the trading book;**
. Audiencia pública en el BIS encerrada el 20 de febrero;
- **Riesgo de Mercado: Interest rate risk in the banking book - IRRBB;**
. Audiencia pública en el BIS encerrada el 11 de septiembre;
- **Capital floors: framework based on standardised approaches;**
. Audiencia pública en el BIS encerrada el 27 de marzo;
- **Review of the Credit Valuation Adjustment (CVA) risk framework;**
. Audiencia pública en el BIS encerrada el 01 de octubre;

Riesgo de Crédito: Revisions to the standardised approach

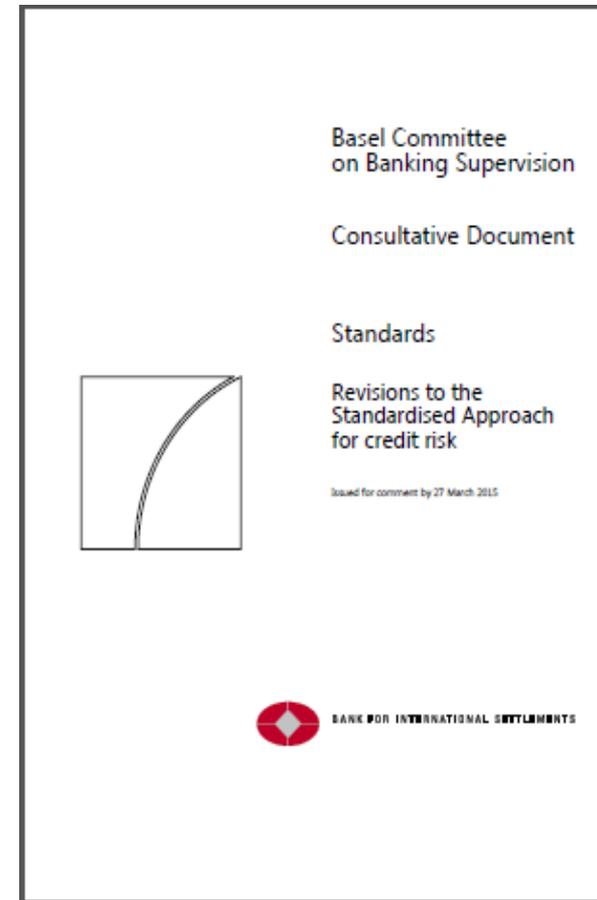
Principales preocupaciones de Brasil expuestas para el BIS:

Banks exposures – ya no se refiere a las calificaciones crediticias externas; RW van desde el 30% al 300% sobre la base de drivers de riesgo: suficiencia de capital (CET1) y calidad de los activos (NPA);

Puntos de atención: i) bancos en jurisdicciones fuera de Basilea pueden tener RW de 300%; ii) CET1 como driver para riesgo de crédito, puede representar nuevo mínimo regulatorio, de un 12%;

Corporate – ya no se refiere a las calificaciones externas; RW van desde el 60% al 300% sobre la base de impulsores de riesgo: los ingresos y el apalancamiento; **specialized lending:** el mayor de: i) ponderación de riesgo de contraparte; y ii) 120% para exposiciones contra el proyecto, objeto, materias primas, o el 150% a la adquisición de tierras, financiación de construcción;

Puntos de atención: i) SME fuera del segmento de minorista pueden tener RW de 300%; ii) Préstamos especializados pueden ser hasta inviabilizados, pues hoy hay RW de 85% y 50%;



	CET1 ratio ≥ 12%	12% > CET1 ratio ≥ 9.5%	9.5% > CET1 ratio ≥ 7%	7% > CET1 ratio ≥ 5.5%	5.5% > CET1 ratio ≥ 4.5%	CET1 ratio < 4.5%
Net NPA ratio ≤ 1%	30%	40%	60%	80%	100%	300%
1% < Net NPA ratio ≤ 3%	45%	60%	80%	100%	120%	
3% < Net NPA ratio	60%	80%	100%	120%	140%	

Risk weights for senior debt corporate exposures

	Revenue ≤ €5m	€5m < Revenue ≤ €50m	€50m < Revenue ≤ €1bn	Revenue > €1bn
Leverage: 1x–3x	100%	90%	80%	60%
Leverage: 3x–5x	110%	100%	90%	70%
Leverage > 5x	130%	120%	110%	90%
Negative equity(*)	300%			

(*) Note: Negative equity means that a corporate's liabilities exceed its assets.

Riesgo de Crédito: Revisions to the standardised approach

Retail category – reforzar los criterios para calificar para el peso actual de riesgo preferencial del 75%. Los cuatro criterios de calificación para la venta al por menor se mantendrían (orientación, producto, granularidad, y bajo valor de la exposición individual);
Puntos de atención: No trata productos específicos que hoy tiene mitigadores, como consignado y rural;

Residential real estate – ya no recibirán RW del 35%; RW van desde el 25% al 100% sobre la base de impulsores de riesgo: préstamo-valor (LTV) y índice de la cobertura del servicio de la deuda (DSC);
Puntos de atención : Uso del LTV es positivo, pero hay inconsistencias en algunos FPR elevados;

	LTV < 40%	40% ≤ LTV < 60%	60% ≤ LTV < 80%	80% ≤ LTV < 90%	90% ≤ LTV < 100%	LTV ≥ 100%
Loans to individuals with [DSC ≤ 35%]	25%	30%	40%	50%	60%	80%
Other loans	30%	40%	50%	70%	80%	100%

Off-balance exposures (OBS) – i) Compromisos incondicionalmente cancelables: Factor de Conversión de Crédito (CCF) del 10%, hoy es 0%; ii) los otros compromisos: CCF de 75%, independientemente de la madurez, en lugar del 20% y 50%; iii) financiación del comercio (ítems OBS): retener actual CCF: 20% y 50%, según sea el caso;
Puntos de atención: Límites contractuales (cheque especial y tarjeta): RWA de 75%, de los actuales 20%/50%, según plazo;



Proposal to align CCFs under the current standardised approach (SA) and foundation IRB

(%)	Off-balance sheet exposure types that receive CCF < 100%	Current SA	Foundation IRB	Proposal for revised SA
	Commitments that are unconditionally cancellable at any time without prior notice, or that effectively provide automatic cancellation due to deterioration in borrower's creditworthiness	0%	0%	10%
	Commitments, except unconditionally cancellable	-	75%	75%
	Commitments with maturity ≤ 1 year, except unconditionally cancellable	20%	-	-
	Commitments with maturity > 1 year, except unconditionally cancellable	50%	-	-
	Note issuance facilities (NIFs) and revolving underwriting facilities (RUFs)	50%	75%	75%
	Certain transaction-related contingent items	50%	50%	50%
	Short-term self-liquidating trade letters of credit arising from the movement of goods	20%	20%	20%

Note: CCFs are found in paragraphs 82 to 89 for SA, and in paragraphs 311 to 315 for IRB of current Basel II framework.

Riesgo Operativo: Revisions to the standardised approach

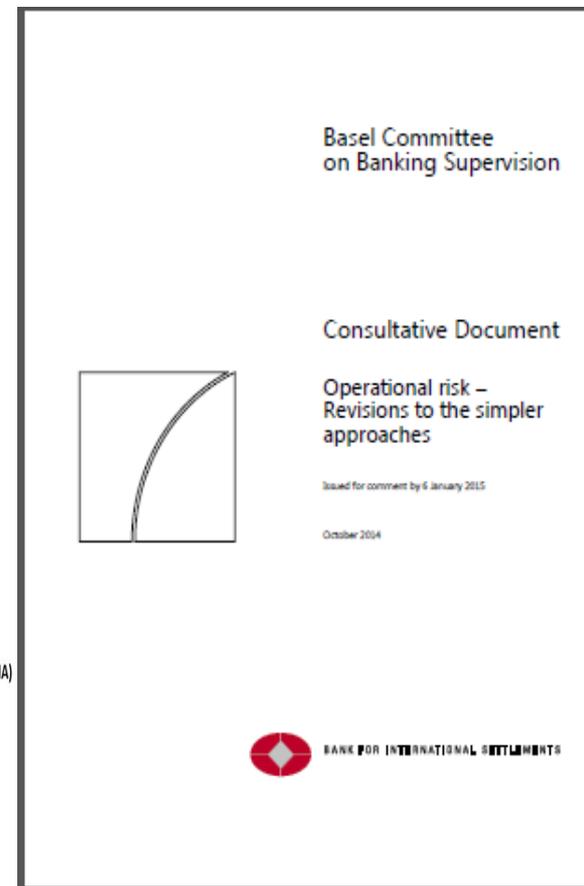
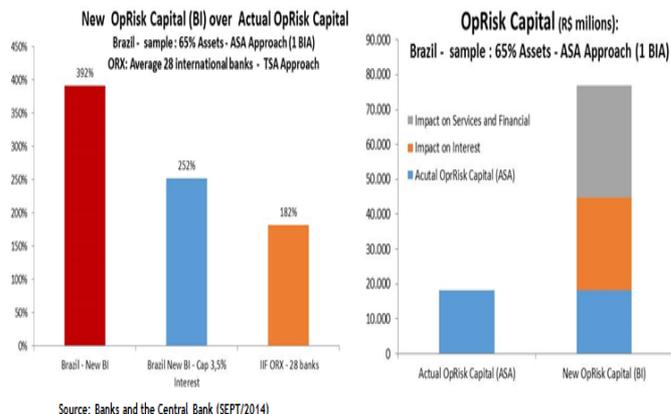
Business Indicator: Sustituirá abordajes estandarizados vigentes (BIA/TSA/ASA)

Modelo cambia la mensuración de los componentes:

- **Servicios y Financiero:** Suma de los valores nominales (**en módulos**) de ingresos y gastos y ganancias y pérdidas, lo que eleva sobremanera el capital asignado;
- **Interés:** Nuevo abordaje no trató particularidad del Modelo ASA, que ajusta los márgenes financieros al sustituir valores nominales de las rentas de crédito de *retail* y *commercial* por una proxy del 3,5% de esos activos;

Comparison between the BI and GI

Component of a bank's income statement	Gross Income items	Business Indicator items
Interest	Interest Income – Interest Expense	Absolute value (Income – Expense)
Services	Fee Income – Fee Expense + Other Operating Income	Fee Income + Fee Expense + Other Operating Income + Other Operating Expense
Financial	Net P&L on Trading Book	Absolute value (Net P&L on Trading Book) + Absolute Value (Net P&L on Banking Book)
Other	Dividend Income	Not included



Para considerar el tamaño en el modelo, la suma de los componentes es ponderada por factores de los *buckets*



The proposed coefficients per bucket under the SA

BI (€ millions)	Coefficient
0–100	[10%]
>100–1,000	[13%]
>1,000–3,000	[17%]
>3000–30,000	[22%]
>30,000	[30%]

Actuación sobre las propuestas publicadas para nuevas normativas

- ✓ Propuestas de nuevas normativas están en fase de audiencia pública en el escenario internacional (BIS);
- ✓ Tras la definición final de las normativas a nivel internacional, espacio para adaptaciones locales es muy pequeño, principalmente para los países signatarios y aquellos que vienen siguiendo al pie de la letra los nuevos requisitos de Basilea;
- ✓ Estudios de impacto y debates internacionales tienen gran peso en los bancos de los países desarrollados, que poseen diferentes etapas de desarrollo económico, bancario y financiero;
- ✓ Países de América Latina necesitan ampliar la participación en el debate internacional para colocar sus preocupaciones y argumentos de países en desarrollo, así como abrir espacio para tratamiento de particularidades locales;
- ✓ **FELABAN** gana importante papel como medio para acceso a los foros y reguladores internacionales y posicionamiento de los países de la región.

¡Gracias!

Jayme Alves
Dirección de Regulación y Economía

FEBRABAN
Federação Brasileira de Bancos

Riesgo de Credito: Revisiones del enfoque estandarizado

Exposiciones del Banco – ya no se refiere a las calificaciones crediticias externas

- Las ponderaciones de riesgo van desde el 30% al 300% sobre la base de dos impulsores de riesgo: coeficiente de suficiencia de capital (índice CET1) y la relación calidad de los activos (tasa de mora neto);

	CET1 ratio ≥ 12%	12% > CET1 ratio ≥ 9.5%	9.5% > CET1 ratio ≥ 7%	7% > CET1 ratio ≥ 5.5%	5.5% > CET1 ratio ≥ 4.5%	CET1 ratio < 4.5%
Net NPA ratio ≤ 1%	30%	40%	60%	80%	100%	300%
1% < Net NPA ratio ≤ 3%	45%	60%	80%	100%	120%	
3% < Net NPA ratio	60%	80%	100%	120%	140%	

- Índice CET1:** Capital Básico de Nivel 1 Capital/ RWA;
- Índice DSC:** Créditos no realizados (NPL) líquido de provisiones/crédito total;
- Activos interbancarios a corto plazo pueden recibir la ponderación de riesgo del 20 pp más bajo que el RW para las exposiciones bancarias regulares, con sujeción a la baja del 30%. Sin embargo, cualquier exposición de banco que recibe la RW > 100% no serían elegibles para recibir el tratamiento a corto plazo;
- BCBS está considerando la posibilidad de incorporar el riesgo país como conductor de riesgo adicional;
- Los bancos no sujetos a Basilea III y que no calculan y divulgan índices CET1 y red NPA obtendría la ponderación de riesgo más alto del 300%.**

Riesgo de Credito: Revisiones del enfoque estandarizado

Exposiciones corporativas – ya no se refiere a las calificaciones crediticias externas

- Ponderaciones de riesgo de exposiciones frente a deuda de sénior empresas van desde el 60% al 300% sobre la base de dos impulsores de riesgo: los ingresos y el apalancamiento; tratamiento específico para la financiación especializada;

Risk weights for senior debt corporate exposures

	Revenue ≤ €5m	€5m < Revenue ≤ €50m	€50m < Revenue ≤ €1bn	Revenue > €1bn
Leverage: 1x–3x	100%	90%	80%	60%
Leverage: 3x–5x	110%	100%	90%	70%
Leverage > 5x	130%	120%	110%	90%
Negative equity(*)	300%			

(*) Note: Negative equity means that a corporate's liabilities exceed its assets.

- **Ingresos:** incluye todos los ingresos que la empresa recibió de actividades comerciales;
- **Apalancamiento:** Activo Total/Patrimonio Total;
- Componentes de ingresos y apalancamiento son determinados por las normas contables de la jurisdicción y deben ser las cuentas al fin de año del más reciente financiero. Cuentas auditadas deben utilizarse (cuando disponibles) o cuentas declaradas, sujetas a verificación y la diligencia debida.
- **Financiamiento especializado:** el mayor de:
 - (i) ponderación de riesgo de contraparte (sobre la base de los ingresos de la contraparte y del apalancamiento); y
 - (ii) 120% para las exposiciones contra el proyecto, objeto, materias primas y las finanzas generadoras de renta de bienes raíces, o el 150% a la adquisición de tierras, el desarrollo y la financiación de la construcción, según sea el caso.

Riesgo de Credito: Revisiones del enfoque estandarizado

Exposiciones garantizadas con bienes raíces residenciales – ya no recibirán una ponderación de riesgo del 35%

- Ponderaciones de riesgo van desde el 25% al 100% sobre la base de dos impulsores de riesgo: préstamo-valor (LTV) y el índice de la cobertura del servicio de la deuda (DSC).

	LTV < 40%	40% ≤ LTV < 60%	60% ≤ LTV < 80%	80% ≤ LTV < 90%	90% ≤ LTV < 100%	LTV ≥ 100%
Loans to individuals with [DSC ≤ 35%]	25%	30%	40%	50%	60%	80%
Other loans	30%	40%	50%	70%	80%	100%

- **Índice LTV:** el valor total del préstamo dividido por el valor de la propiedad;
- **Índice DSC:** índice de servicio de la deuda (capital e intereses), teniendo en cuenta todas las obligaciones financieras del prestatario que son conocidas al banco, con respecto al total de ingresos del prestatario (netos de impuestos) sobre un período determinado (por ejemplo, mensual o anual). Ponderaciones de riesgo que deben **aplicarse a la cantidad de exposición completa** (es decir, sin división en tramos de la exposición a través de diferentes plazos LTV);
- BCBS está considerando requerir que **el valor de la propiedad se mantiene constante en el valor calculado en el origen** para amortiguar la ciclicidad del valor de la vivienda. El **índice LTV podría actualizarse solo a medida que el saldo del préstamo cambia (por ejemplo, el numerador)**;
- Dada la dificultad en la actualización de la información y la preocupación por la ciclicidad en los requerimientos de capital, el Comité de Basilea está considerando medir el **índice DSC solamente en el origen del préstamo (y no actualizarlo) con fines de capital regulatorio.**

Riesgo de Credito: Revisiones del enfoque estandarizado

Categoría al por menor – reforzados los criterios para calificar para el peso actual de riesgo preferencial del 75%;

- Introducida una subcategoría de reserva para las exposiciones que no cumplen con los criterios (es decir, 100% de las personas, mientras que las exposiciones a pequeñas empresas serían tratadas como exposiciones corporativas).
- Los cuatro criterios de calificación para la venta al por menor se mantendrían (orientación, producto, granularidad, y bajo valor de la exposición individual).

Exposiciones no registradas en libros (OBS)

- Compromisos incondicionalmente cancelan: Factor de Conversión de Crédito (CCF) del 10%, en lugar del 0%;
- Todos los otros compromisos: CCF de 75%, independientemente de la madurez, en lugar del 20% y 50%;
- La financiación del comercio (ítems OBS): retener actual CCF: 20% y 50%, según sea el caso;
- Todos los otros (ítems OBS): CCF del 100%.

Proposal to align CCFs under the current standardised approach (SA) and foundation IRB

Table 1

(%)	Off-balance sheet exposure types that receive CCF < 100%	Current SA	Foundation IRB	Proposal for revised SA
	Commitments that are unconditionally cancellable at any time without prior notice, or that effectively provide automatic cancellation due to deterioration in borrower's creditworthiness	0%	0%	10%
	Commitments, except unconditionally cancellable	-	75%	75%
	Commitments with maturity ≤ 1 year, except unconditionally cancellable	20%	-	-
	Commitments with maturity > 1 year, except unconditionally cancellable	50%	-	-
	Note issuance facilities (NIFs) and revolving underwriting facilities (RUFs)	50%	75%	75%
	Certain transaction-related contingent items	50%	50%	50%
	Short-term self-liquidating trade letters of credit arising from the movement of goods	20%	20%	20%

Note: CCFs are found in paragraphs 82 to 89 for SA; and in paragraphs 311 to 315 for FIRB of current Basel II framework.

Riesgo de Crédito: Revisiones de aproximación estandarización

Ejercicio cuantitativo – Visión General

Concentración % On y Off Balance y Variación % Post CCF y RWA

Cartera	% On Balance	% Off Balance	$\Delta\%$ Post CCF	$\Delta\%$ RWA
Total	75,70%	24,30%	6,86%	8,14%
Soberanos	100,00%	-	-	-8,53%
Corporate Sénior	77,51%	22,49%	1,68%	4,43%
Inmobiliario Residencial	100,00%	-	-	-3,78%
Minorista	71,20%	28,80%	14,47%	14,47%

- La variación % del RWA se debe, más notoriamente, a la alteración en los CCF y a los nuevos valores de los FPR en el Mayorista;
- El impacto del ajuste de FCC es más evidente en el Minorista, que posee carga mayor de límites cancelables (10%) y no cancelables(75%);
- El impacto del ajuste de FPR es más evidente en el mayorista donde la variación % del RWA es mayor que Variación del saldo *Post-CCF*;

Riesgo Operativo: Revisions to the standardised approach

Business Indicator: Sustituirá tres abordajes estandarizados vigentes (BIA/TSA/ASA)

Modelo propone grandes cambios en la mensuración de los componentes:

- **Servicios y Financiero:** Suma de los valores nominales (**en módulos**) de ingresos y gastos y ganancias y pérdidas, lo que eleva sobremanera el capital asignado;
- **Interés:** Nuevo abordaje no trató particularidad del Modelo ASA, que ajusta los márgenes financieros al sustituir valores nominales de las rentas de crédito de *retail* y *commercial* por una proxy del 3,5% de esos activos;

Para considerar el tamaño de la IF en el modelo, la suma total de los componentes es ponderada por los factores de los *buckets*



The proposed coefficients per bucket under the SA

BI (€ millions)	Coefficient
0-100	[10%]
>100-1,000	[13%]
>1,000-3,000	[17%]
>3000-30,000	[22%]
>30,000	[30%]

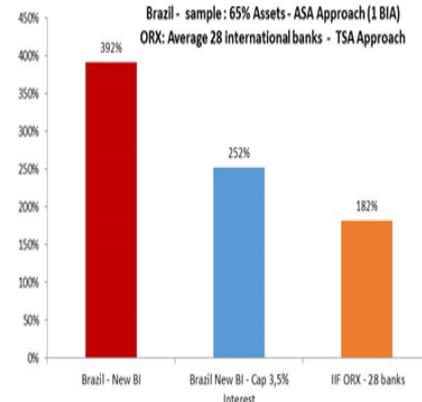
Comparison between the BI and GI

BI and GI decomposed by macro-components

Table 1

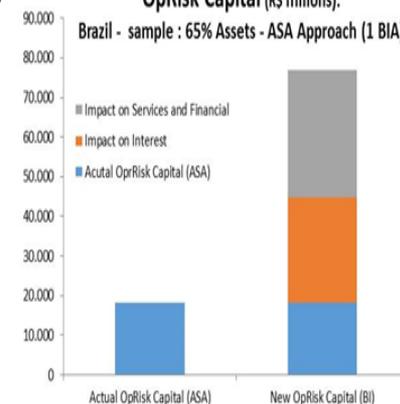
Component of a bank's income statement	Gross Income items	Business Indicator items
<i>Interest</i>	Interest Income – Interest Expense	Absolute value (Income – Expense)
<i>Services</i>	Fee Income – Fee Expense + Other Operating Income	Fee Income + Fee Expense + Other Operating Income + Other Operating Expense
<i>Financial</i>	Net P&L on Trading Book	Absolute value (Net P&L on Trading Book) + Absolute Value (Net P&L on Banking Book)
<i>Other</i>	Dividend Income	Not included

New OpRisk Capital (BI) over Actual OpRisk Capital
Brazil - sample : 65% Assets - ASA Approach (1 BIA)
ORX: Average 28 International banks - TSA Approach



Source: Banks and the Central Bank (SEPT/2014)

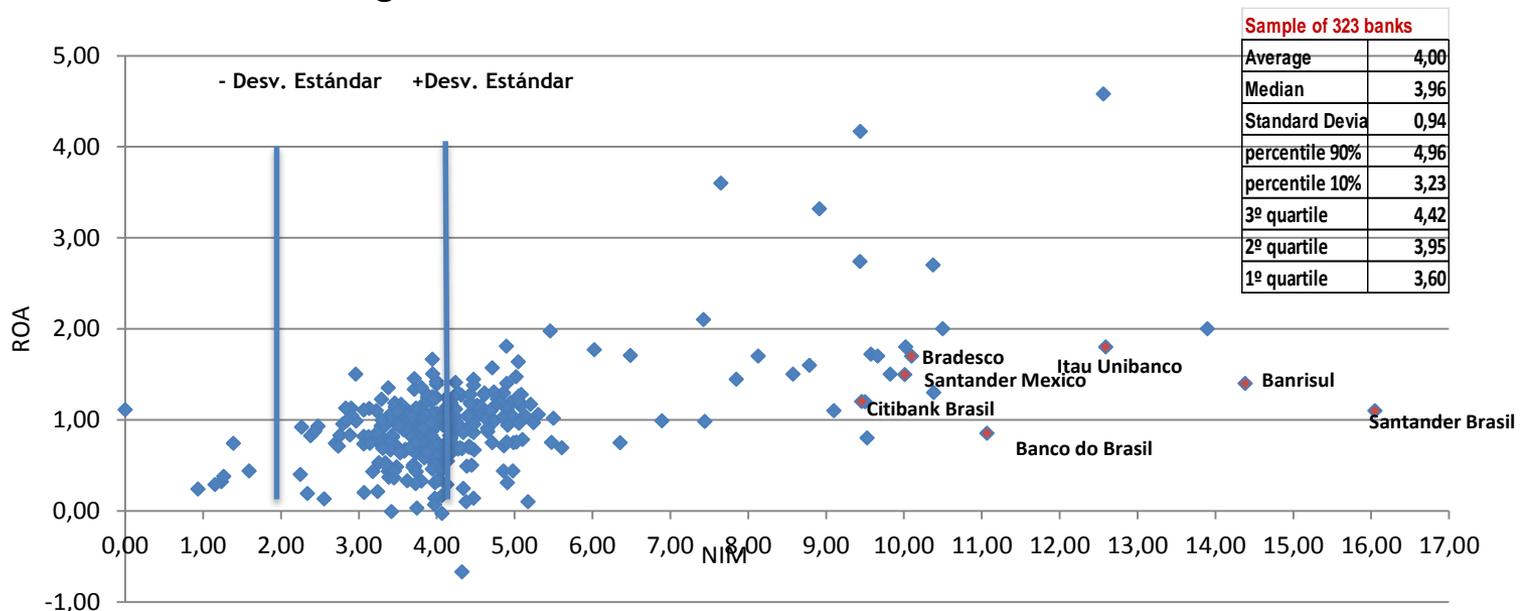
OpRisk Capital (R\$ millions):
Brazil - sample : 65% Assets - ASA Approach (1 BIA)



Riesgo Operativo: Revisions to the standardised approach

Acción de los bancos frente a situaciones específicas: Bancos con margen de interés neto muy alto o muy bajo (NIM) en algunas jurisdicciones y honorarios altos en negocios especializados

- Brasil es *outlier* en términos de márgenes financieros y tiene rentabilidad similar a los pares. Excepcionalidad deriva de particularidades inherentes a la actividad bancaria en el País;
- Como efecto, bancos comerciales brasileños usan Modelo ASA en la apuración de la exposición al riesgo operacional;
- Datos mundiales muestran que el 80% de los bancos poseen márgenes financieros entre un 3% al 5%, según muestra de la Bloomberg con 323 bancos;



Riesgo Operativo: Revisions to the standardised approach

Principales sugerencias para la audiencia pública del BIS

i) Tratamiento de países con Margen Elevado de Intereses:

- a) *Utilizar Cap en el margen financiero para apurar la exposición del componente “Interest” del Business Indicator: Modelo ASA adopta factor del 3,5%;*
- b) *Uso del Cap/Floor debería ser facultativo a los bancos, quedando la autorización de utilización a cargo del regulador local;*
- c) *Deducir gastos tributarios incidentes en el margen financiero en la apuración del componente “Interest”;*
- d) *Considerar los ingresos y gastos del leasing en el segmento “Interest”;*

ii) Considerar otras alternativas para el componente “Services” del BI;

Services Component:

Gross Income: $\text{Fee Income} - \text{Fee Expense} + \text{Other Operating Income}$

Business Indicator: $\text{Fee Income} + \text{Fee Expense} + \text{Other Operating Income} + \text{Other Operating Expense}$

New Proposal: The higher Absolute Value of (Fee Income) or (Fee Expenses) + the higher Absolute Value of (Other Operating Income) or (Other Operating Expenses)

iii) Crear plazos intermediarios adicionales para suavizar el impacto;

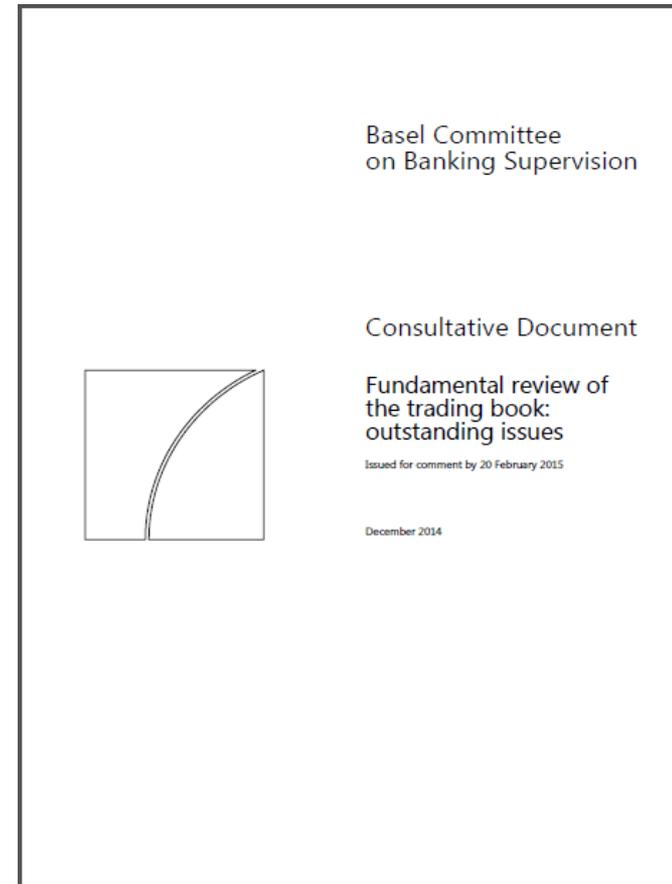
iv) Realizar nueva audiencia pública tras concluir el estudio de impacto (QIS) y definir tratamiento para márgenes de intereses y calibraciones de los *buckets*;

Riesgo de Mercado: Fundamental review of the trading book

FRTB was originally intended to fill gaps identified by the 2007 credit crisis without significantly impacting required levels of regulatory capital or causing significant operational challenges for banks;

“strengthen capital standards for market risk, and thereby contribute to a more resilient banking sector. <...> These proposals also reflect the Committee’s increased focus on achieving a regulatory framework that can be implemented consistently by supervisors and comparable across jurisdictions.”

The industry has voiced strong objections, citing operational challenges of implementing, and expected increases in regulatory capital;



Risgo de Mercado: Interest Rate Risk in the banking book - IRRBB

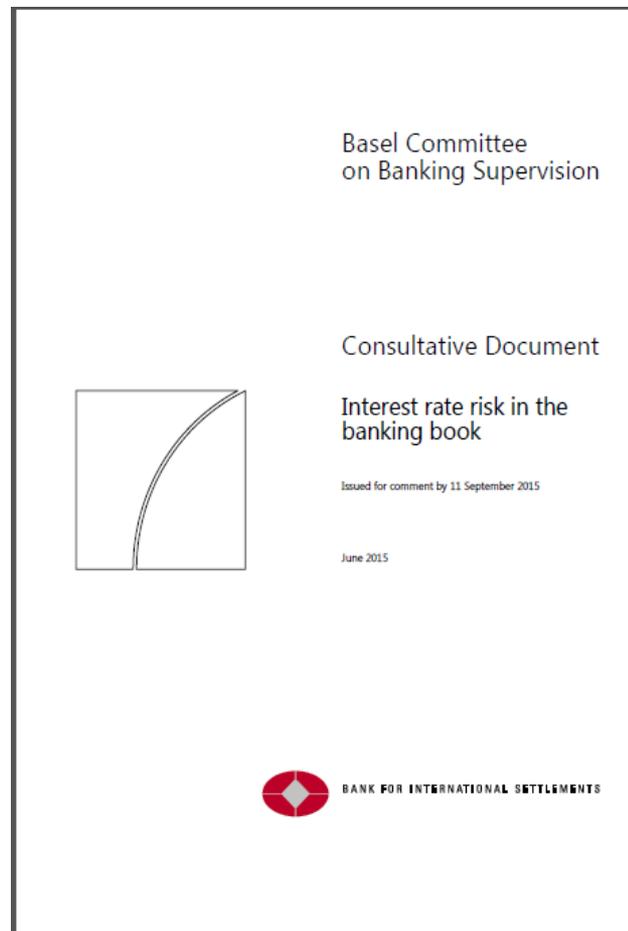
Review of the regulatory treatment of IRRBB is motivated by two objectives:

- i) ensure banks have appropriate capital to cover potential losses from exposures to changes in interest rates. This is particularly important in the low interest rate environment in jurisdictions;**
- ii) limit capital arbitrage between the trading book and the banking book, as well as between banking book portfolios that are subject to different accounting treatments.**

Two options for the capital treatment of IRRBB:

i) Pillar 1 measure for calculating minimum capital requirements, which would have the benefit of promoting consistency, transparency and comparability, thereby promoting market confidence in banks' capital adequacy and a level playing field internationally;

ii) Pillar 2 option, which includes quantitative disclosure of interest rate risk in the banking book based upon the proposed Pillar 1 approach, which would better accommodate differing market conditions and risk management practices across jurisdictions

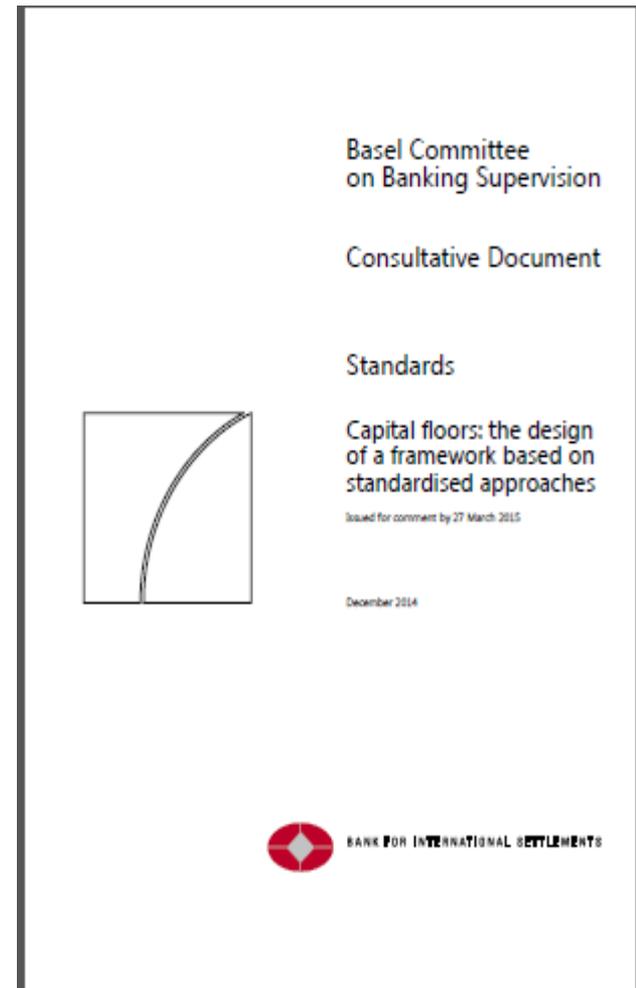


Capital floors: the design of a framework based on standardised approaches

Design a capital floor based on revised standardised approaches , non-internal modelled, for credit, operational and market risk, which are currently under consultation.

The floor is meant to mitigate model risk and measurement error stemming from internally-modelled approaches by: i) enhance the comparability of capital outcomes across banks; ii) ensure the level of capital across banking system does not fall below a certain level.

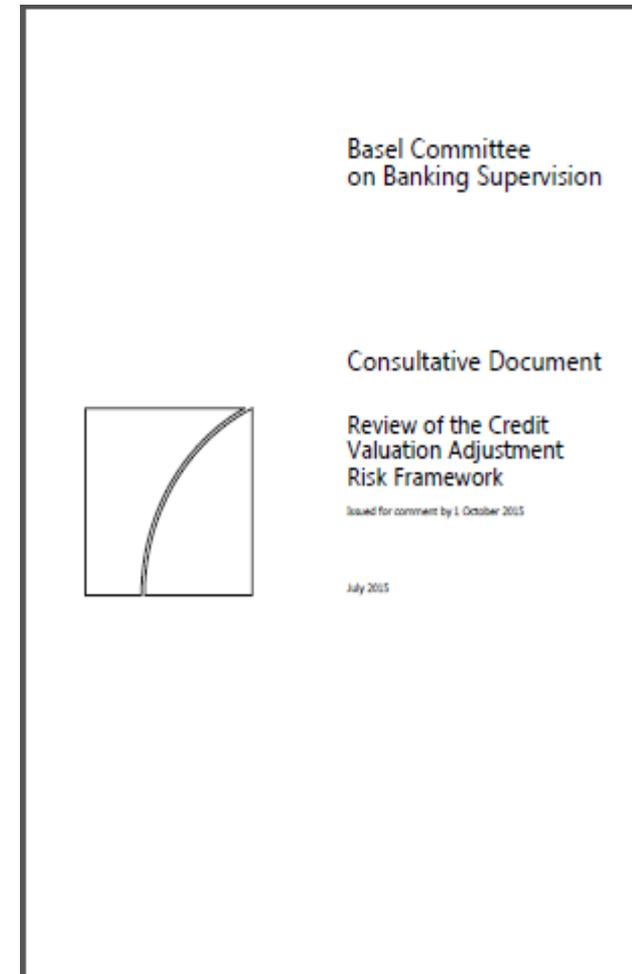
the Committee is taking steps to reduce variation in capital ratios between banks. The proposed capital floor is part of a range of policy and supervisory measures that aim to enhance the reliability and comparability of risk-weighted capital ratios. The Committee will consider the calibration of the floor alongside its work on finalising the revised standardised approaches.



Review of the CVA risk framework - consultative document

The objectives are to (i) ensure that all important drivers of credit valuation adjustment (CVA) risk and CVA hedges are covered in the Basel regulatory capital standard; (ii) align the capital standard with the fair value measurement of CVA employed under various accounting regimes; and (iii) ensure consistency with the proposed revisions to the market risk framework under the Basel Committee's **Fundamental review of the trading book**.

For a broad range of internationally active banks, accounting CVA is fair-valued through the profit and loss (P&L) account and is sensitive to the same risk factors as instruments held in the trading book. Consultative paper therefore proposes: i) an internal models approach; ii) a standardised approach for CVA risk that have been adapted from the revised market risk framework under the Committee's *Fundamental review of the trading book*; iii) a basic approach proposed for banks that are less likely to regularly compute CVA sensitivities to a large set of market risk factors, owing to the nature of their trading operations.



1) "Review of the Credit Valuation Adjustment (CVA) risk framework - consultative document", BCBS, July 2015, <http://www.bis.org/bcbs/publ/d325.htm>