

## Regulación, Basilea III y sus cambios

III Congreso Latinoamericano de Banca y Economía

# Índice

Introducción: Basilea 3

Tendencias en la implantación de Basilea

Avances en la región latinoamericana

Impactos en la gestión

Conclusiones

Anexos

# Índice

## ➔ **Introducción: Basilea 3**

Tendencias en la implantación de Basilea

Avances en la región latinoamericana

Impactos en la gestión

Conclusiones

Anexos



# Introducción: Basilea 3

## Resumen ejecutivo de requerimientos

### Basilea 3 introduce requerimientos cuantitativos en tres ámbitos: capital, liquidez y apalancamiento

#### REQUERIMIENTOS DE BIS 3

Capital			
	BIS 2	BIS 3	
		Mínimo	Objetivo
<b>Ratio Common Equity</b>	2%	4.5%	7%
<b>Ratio Tier 1</b>	4%	6%	8.5%
<b>Ratio solvencia</b>	8%	8%	10.5%

- **Requerimientos de capital:**
- Buffer de conservación: 2.5%
- Buffer contracíclico: 0 – 2.5%
- Buffer sistémico: 1 – 3.5%
- Implantación gradual, de 2013 a 2019.

Liquidez
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Nuevos ratios:</b></li> </ul> $LCR = \frac{\text{Buffer de activos líquidos de alta calidad}}{\text{Salidas de efectivo netas en 30 días}} \geq 100\%$ $NSFR = \frac{\text{Financ. estable disponible}}{\text{Financ. estable requerida}} > 100\%$
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Otras herramientas</b> de monitorización:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gap de vencimientos contractuales</li> <li>• Concentración de la financiación</li> <li>• Activos disponibles libres de cargas</li> <li>• LCR por divisa significativa</li> <li>• Seguimiento basado en datos de mercado</li> </ul> </li> <li>• LCR en 2015, NSFR en 2018 (este último se encuentra en proceso de calibración).</li> </ul>

Apalancamiento	
$\text{Ratio apalancamiento} = \frac{\text{Capital (Tier 1)}}{\text{Exposición}}$	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mínimo: 3%, aún en proceso de calibración.</li> <li>• Publicación: 2015. Cumplimiento: 2018.</li> </ul>

# Índice

Introducción: Basilea 3

➔ **Tendencias en la implantación de Basilea**

**Modelo europeo**

**Modelo americano**

Avances en la región latinoamericana

Impactos en la gestión

Conclusiones

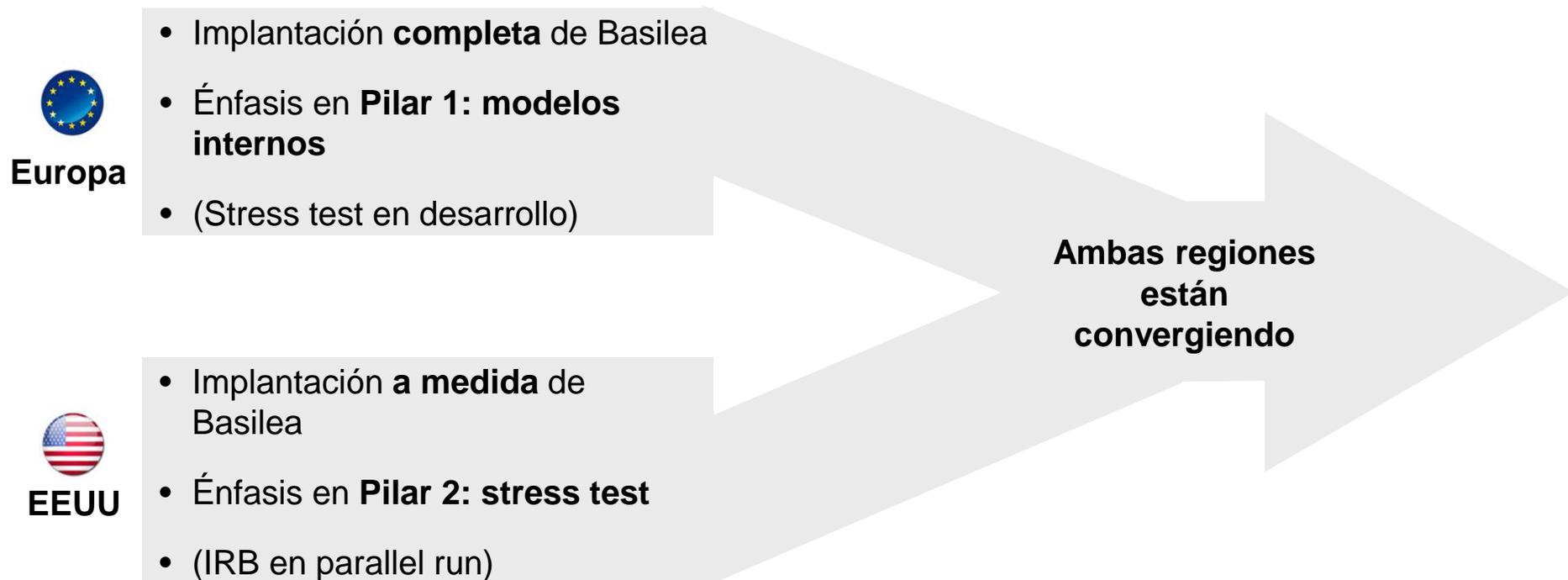
Anexos

# Tendencias en la implantación de Basilea

## Tendencias generales

El grado de avance en Basilea 3 es desigual entre los diferentes países, si bien se distinguen dos modelos (Europa y EEUU) que, partiendo de niveles de aproximación diferentes, están convergiendo

### DOS APROXIMACIONES A LA IMPLANTACIÓN DE BIS 3



# Tendencias en la implantación de Basilea

## Modelo europeo

Europa se encuentra inmersa en un proceso de unificación bancaria que incluye la implantación simultánea de una supervisión y regulación únicas (incluye BIS 3)



### PRINCIPALES ASPECTOS



# Tendencias en la implantación de Basilea

## Modelo europeo: Comprehensive Assessment (CA)

Antes de asumir su función de supervisor único, el ECB llevó a cabo un ejercicio de evaluación global de la solvencia y calidad de los activos



### CARACTERÍSTICAS DEL COMPREHENSIVE ASSESSMENT

En la Unión Europea se realizó un **ejercicio de análisis de los activos** en tres etapas:

#### 1 Supervisory Risk Assessment

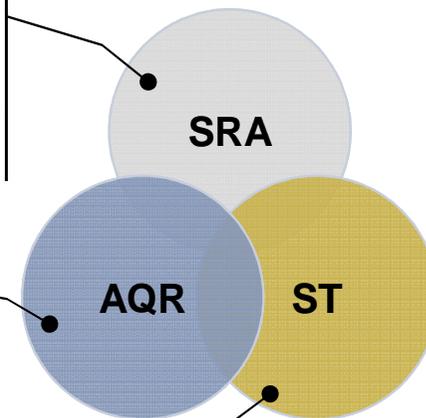
Análisis de los riesgos relevantes: crédito, mercado, operacional, titulaciones, ALM, apalancamiento y liquidez.

#### 2 Asset Quality Review

Análisis cualitativo y cuantitativo de las exposiciones de crédito y mercado.

#### 3 Stress Test

Análisis de la capacidad de resistencia del balance de las entidades bajo escenarios de tensión.



Es un ejercicio de **evaluación global de la solvencia y calidad de los activos** de las entidades de crédito significativas programado entre noviembre de 2013 y noviembre de 2014, posteriormente dichas entidades pasaron a ser supervisadas directamente por el BCE.

Estos tres pilares se combinan para proporcionar una **revisión en profundidad del balance de los bancos**. El resultado de la evaluación global fue el resultado de las conclusiones de los tres pilares - la evaluación de riesgos de supervisión, revisión de la calidad de los activos y de las pruebas de estrés.

# Tendencias en la implantación de Basilea

## Modelo europeo: Comprehensive Assessment (CA)

A finales de octubre se publicaron los resultados del CA con las recomendaciones del BCE a las entidades



### RESULTADOS DEL COMPREHENSIVE ASSESSMENT

- El déficit de capital para la zona euro analizada fue de aproximadamente **24.600M€** (bruto) y **9.500M€** (neto).
- **25** de las 130 entidades analizadas presentaron déficit bruto de capital en alguno de los umbrales (AQR, stress test base o adverso).
- En España, solo **Liberbank** mostró un déficit bruto de 32M€ (cubierto con la ampliación de capital de 637M€ de 2014).
- 4 de las 13 entidades que presentaron déficit de capital son **italianas**, entre las que destaca Monte dei Paschi di Siena con 2.110M€ de déficit neto de capital.

Déficit capital por entidad (en MM €)		Déficit bruto	Ampliación capital 2014	Déficit neto
GR	Eurobank	4,63	2,86	1,76
IT	Monte dei Paschi di Siena	4,25	2,14	2,11
GR	National Bank of Greece	3,43	2,50	0,93
IT	Banca Carige	1,83	1,02	0,81
CY	Cooperative Central Bank	1,17	1,50	0,00
PT	Banco Comercial Português	1,14	-0,01	1,15
CY	Bank of Cyprus	0,92	1,00	0,00
AT	Oesterreichischer Volksbanken-Verbund	0,86	0,00	0,86
IE	permanent tsb	0,85	0,00	0,85
IT	Veneto Banca	0,71	0,74	0,00
IT	Banco Popolare	0,69	1,76	0,00
IT	Banco Popolare di Milano	0,68	0,52	0,17
IT	Banca Popolare di Vicenza	0,68	0,46	0,22
GR	Piraeus Bank	0,66	1,00	0,00
IT	Credito Valtellinese	0,38	0,42	0,00
BE	Dexia	0,34	0,00	0,34
IT	Banca Popolare di Sondrio	0,32	0,34	0,00
CY	Hellenic Bank	0,28	0,10	0,18
DE	Münchener Hypothekbank	0,23	0,41	0,00
BE	AXA Bank Europe	0,20	0,20	0,00
FR	CRH - Caisse Refinancement l'Habitat	0,13	0,25	0,00
IT	Banca Popolare dell'Emilia Romagna	0,13	0,76	0,00
SI	Nova Ljubljanska Banka	0,03	0,00	0,03
ES	Liberbank	0,03	0,64	0,00
SI	Nova KreditnaBanka Maribor	0,03	0,00	0,03



Entidades con necesidades netas de capital

Entidades con necesidades brutas de capital cubiertas por acciones de capital 2014

Fuente: Banco de España  
© Management Solutions 2015. Todos los derechos reservados

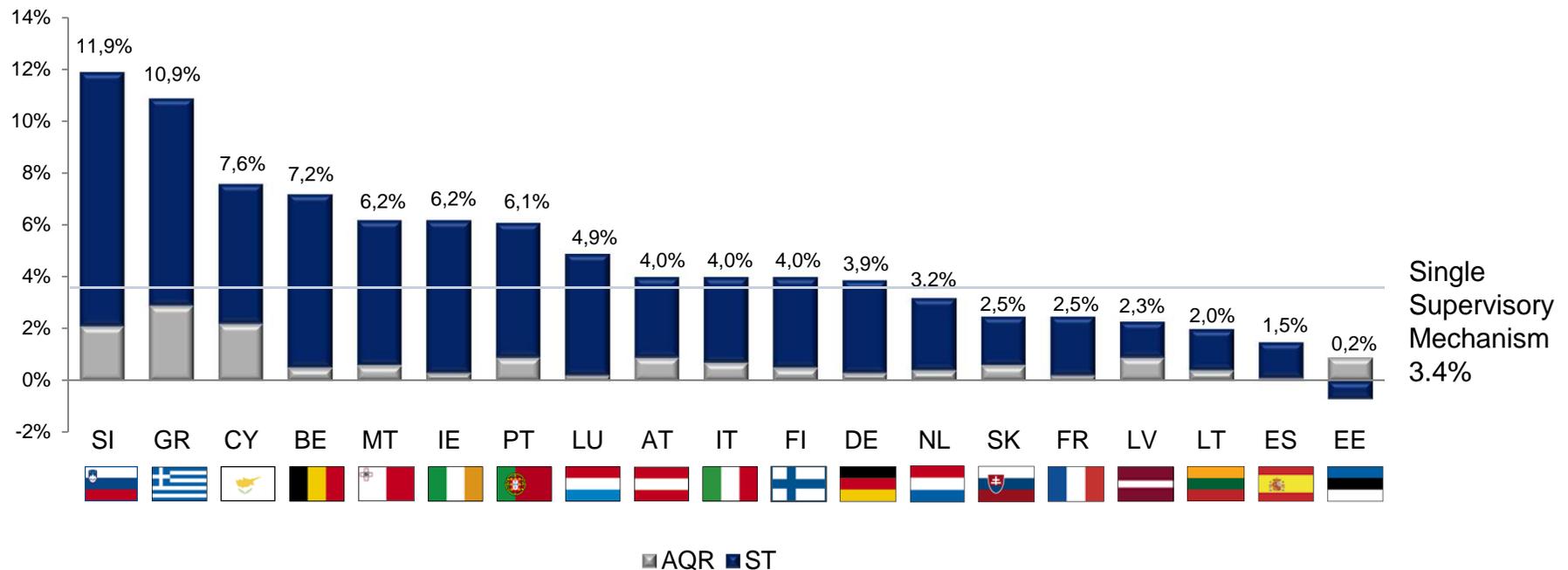
# Tendencias en la implantación de Basilea

## Modelo europeo: Comprehensive Assessment (CA)

A continuación se muestra el impacto del escenario adverso sobre el CET1 por cada país, siendo Eslovenia y Grecia los que mayor impacto presentaron



### IMPACTO NETO DEL ESCENARIO ADVERSO EN CET1 % POR PAÍS



Fuente: Banco de España

- En general, el impacto en CET1% se debe, fundamentalmente, al stress test.
- Los sistemas bancarios de Eslovenia y Grecia son los que muestran un impacto mayor en su CET1%.
- El sistema bancario español muestra tan solo un impacto de 1.59% en términos de CET1, principalmente por el stress test.

Nota: El impacto de capital en capital está calculado como la diferencia entre el ratio de capital inicial y el resultante en el peor año del ejercicio, y ponderada por los RWA correspondientes al escenario adverso.

# Tendencias en la implantación de Basilea

## Modelo americano: CCAR

En EEUU el mayor foco en Pilar 2 y Pilar 3 se manifiesta, en particular, en el ejercicio del CCAR: stress test anual llevado a cabo por la Fed para evaluar la suficiencia del capital de las entidades y reforzar la transparencia



### CARACTERÍSTICAS DEL CCAR\*

- Evaluación **cuantitativa y cualitativa** realizada por la Fed sobre la adecuación del capital de las entidades, de sus procesos internos de autoevaluación, planificación y distribución de capital, tales como distribuciones de dividendos o recompras de acciones.
- Se pone foco en la **suficiencia de capital** y la **relevancia prudencial** (cumplimiento con el Pilar 2 y 3 de Basilea), para lo cual se requiere información muy detallada de los riesgos y las carteras.

#### Objetivos

1

Asegurar que las instituciones tienen **procesos sólidos de planificación de capital** que den cuenta de sus riesgos únicos y que permitan evaluar los **planes de distribución de capital** propuestos por las instituciones.

2

Asegurar que las instituciones tienen capital suficiente para **continuar sus operaciones** en tiempos de crisis económica.

- Desde noviembre de 2011 **todas las entidades bancarias estadounidenses cuyos activos consolidados sean iguales o superiores a \$50.000 millones** tienen que presentar su planificación anual de capital a la Fed.
- A partir de 2014 la evaluación de todas ellas se lleva a cabo bajo CCAR.

# Tendencias en la implantación de Basilea

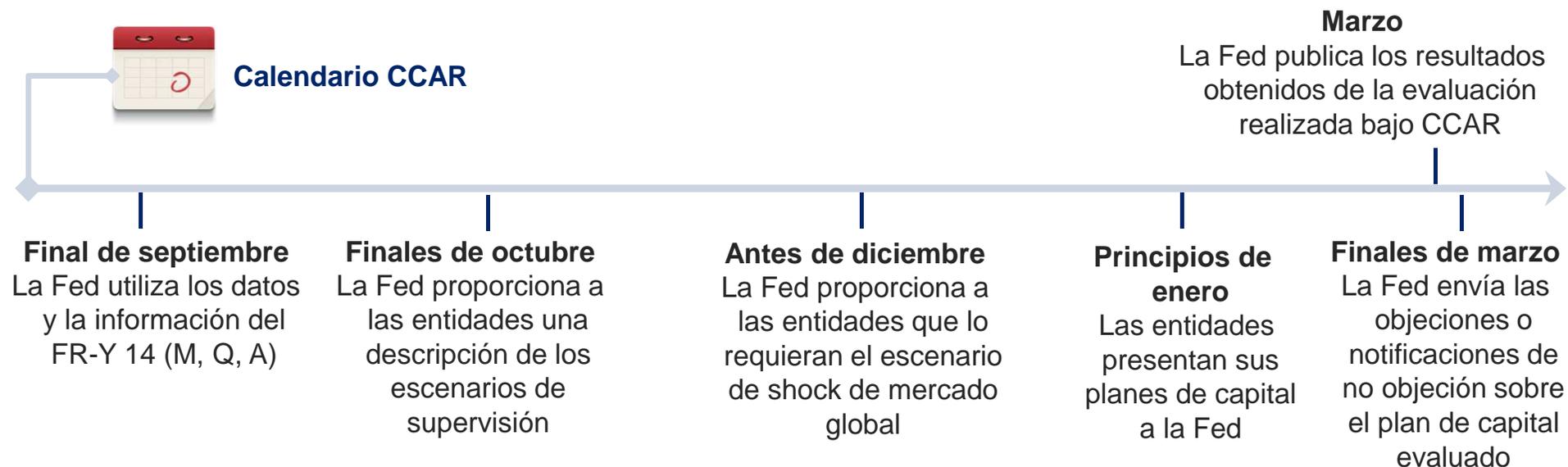
## Modelo americano: CCAR

**Anualmente (marzo) la Fed publica los resultados del CCAR, incluyendo las objeciones o notificaciones de no objeción al análisis realizado a cada entidad**



### CALENDARIO DEL CCAR EN 2015

- La Fed realiza proyecciones independientes sobre el balance, la cuenta de resultados y la solvencia de las entidades a partir de los escenarios de supervisión propuestos.
- El horizonte de planificación es de **nueve trimestres** y se incluye un **market shock instantáneo**.



# Índice

Introducción: Basilea 3

Tendencias en la implantación de Basilea

➔ **Avances en la región latinoamericana**

Impactos en la gestión

Conclusiones

Anexos

# Avances en la región latinoamericana

## Tendencias generales

En la región latinoamericana el grado de avance en Basilea 3 es asimismo desigual entre los diferentes países, si bien también se aprecia una tendencia a la convergencia con los modelos más avanzados

### DOS APROXIMACIONES A LA IMPLANTACIÓN DE BIS 3



UE

- Implantación **completa** de BIS 3
- Énfasis en **Pilar 1: modelos internos**
- (Stress test en desarrollo)



EE.UU

- Implantación **a medida** de BIS 3
- Énfasis en **Pilar 2: stress test**
- (IRB en parallel run)



Latam

- Implantación **variable**
- Grandes **esfuerzos en curso**

Ambas regiones  
están  
convergiendo

# Avances en la región latinoamericana

## Implantación

El nivel de implantación de Basilea 3 es variable, si bien en todos los casos se están realizando esfuerzos significativos



PRINCIPALES ASPECTOS



### Capital

- Implantación **variable** aunque los diferentes países están realizando esfuerzos significativos.
  - **México** fue uno de los primeros países del G-20 que empezó a adoptar las reglas de BIS 3 en materia de **recursos propios computables**.
  - En octubre de 2013 entró en vigor la norma que adapta BIS 3 en **Brasil**.
  - **Argentina** publicó en 2011 su **hoja de ruta** hacia BIS 3 y ha ido cumpliendo los hitos.

### Liquidez y apalancam.

- Todos los países analizados de Latam han perfilado **ratios de liquidez** inspirados en BIS 3.
- Todavía no se han implementado **ratios de apalancamiento**, a excepción de Argentina y Brasil.

### Stress test

- En **Argentina, Brasil y Perú** se realiza un stress test dentro del ICAAP.
- En **Brasil, México y Chile** los supervisores nacionales llevan a cabo stress test periódicos.
- En **Colombia** existe un proyecto de norma para la realización de un stress test desde 2016.
- Adicionalmente, el FMI y el BM realizan **ejercicios de stress test**.

# Avances en Latam

## Mapa de implantación

En materia de Capital, México, Brasil y Argentina ya cuentan con una normativa de adaptación a Basilea 3



MAPA DE IMPLANTACIÓN: CAPITAL

Geografía	Requerimiento de capital	Capital computable	RWA Crédito <sup>1</sup>	RWA Mercado <sup>2</sup>	RWA Operacional <sup>3</sup>
 Argentina	CET1 4.5%	BIS 3	Estándar	MI	IB
 Brasil	CET1 4,5% + Buffers	BIS 3	IRB	MI	AMA
 Chile	Ratio Solv. 8%	BIS 1	BIS 1	BIS 1	No
 Colombia	Ratio Solv. 9% Solv. Bás. 4.5%	Avance BIS 3	BIS 1	MI	No
 México	CET1 7%	BIS 3	IRB	Estándar	AMA
 Perú	Ratio Solv. 10%	BIS 2	IRB	MI	AMA

(1) RWA crédito: BIS 1, Estándar, IRB

(2) RWA mercado: Estándar, modelos internos

(3) RWA operacional: IB, Estándar, AMA

# Avances en Latam

## Mapa de implantación

En materia de Liquidez y Stress test, el grado de avance en Basilea 3 es bastante homogéneo en la región. Sin embargo, el ratio de apalancamiento apenas se ha implantado



MAPA DE IMPLANTACIÓN: OTROS ELEMENTOS

Geografía	Liquidez <sup>1</sup>	Apalancamiento <sup>2</sup>	Stress test <sup>3</sup>
 Argentina	BIS 3	Sí	ICAAP
 Brasil	BIS 3	Sí	ICAAP + Ejerc. supervisor
 Chile	BIS 3	No	Ejercicio supervisor
 Colombia	IRL proxy BIS 3	No	Ejercicio supervisor (2016)
 México	BIS 3	No	Ejercicio supervisor
 Perú	BIS 3	No	ICAAP

(1) Liquidez: BIS 3, No

(2) Apalancamiento: Sí, No

(3) Stress test: ICAAP, ejercicio supervisor, ambos

# Avances en la región latinoamericana

## Argentina

En 2011 el BCRA publicó la hoja de ruta hacia Basilea 3 y, desde entonces, se han ido cumpliendo todos los hitos establecidos



### REQUERIMIENTOS

#### Capital

- En línea con BIS 3, se **requieren capitales mínimos** para los riesgos de crédito (sólo método estándar), mercado (VaR con volatilidades publicadas por el regulador) y operativo (indicador básico).
- Se ha reforzado la tendencia de las entidades a considerar los **modelos internos de capital económico** como una herramienta clave en su gestión.
- Se han publicado requerimientos específicos para la realización de **pruebas de estrés** integrales desde 2012.
- En febrero de 2013 se publicó la Comunicación “A” 5394 donde se definen los **requisitos mínimos de revelación de información** vinculados con la estructura y suficiencia del capital regulatorio, la exposición a los diferentes riesgos y su gestión.

#### Liquidez

- La sección 3 de la Comunicación “A” 5398 es un compendio de **mejores prácticas de gestión** del riesgo de liquidez **alineadas con los requisitos de BIS**.
- El BCRA está **avanzando** en la implementación de los ratios de BIS 3.
- El **LCR** se informa desde **mayo de 2014**.

#### Apalancamiento

- Desde **enero 2015**, se solicita a las entidades financieras el **cálculo del ratio de apalancamiento**, el cual no sólo deberá informarse al regulador sino también ser divulgado en la información al mercado.

### COMENTARIOS

- Se destaca que desde **2014** las entidades se encuentran inmersas en un proceso anual de **generación y entrega al regulador de IAC**, todos los 28 de febrero y con datos a 31 de diciembre.

# Avances en la región latinoamericana

## Brasil

Desde 2013 ha entrado en vigor la normativa de Basilea 3, permitiendo el uso de enfoques estándar y modelos internos para riesgo de crédito, mercado y operacional



### REQUERIMIENTOS

#### Capital

- **Entrada en vigor** de la normativa completa de **BIS 3** (salvo lo relativo a Liquidez y Apalancamiento) desde **oct/13<sup>1</sup>** e implementación gradual hasta ene/2019.
- Los **requerimientos de capital** pasan del **actual 11%** hasta llegar a **un 8% en 2019, con CET 1 del 6% desde 2015**. Destacar, como particularidad de Brasil, la eliminación en 2018 de '*deduction of goodwill*'.
- **Exigencias** de capital mínimo para **riesgos Pilar I** (**Crédito**: Estándar, IRB Básico / Avanzado; **Mercado**: Estándar, Modelos Internos; **Operacional**: Indicador Básico, Estándar Alternativo, AMA).
- Los **requisitos** sobre la **composición** del capital según BIS 3 entraron en vigor en **Jun/2014**.
- **Primera autoevaluación** de capital por parte de las **entidades** (ICAAP) en **2013**.

#### Liquidez

- Metodología de cálculo del LCR y divulgación de informaciones entrarán en vigor en **Oct/2015**.
- **Los límites mínimos** de LCR se deberán situar en 0,60 en 31/12/2015, incrementando anualmente hasta alcanzar 1,00 en 01/01/2019.
- Exigencia de publicación de **LCR** desde 2015 y del **NSFR** a partir de **2018**.

#### Apalancamiento

- Publicada metodología de cálculo del Ratio de Apalancamiento (RA), que entrará en vigor en **Oct/15**;
- En esta fecha las entidades deberán **divulgar** su índice de apalancamiento.

### COMENTARIOS

- **Anualmente BCB** realiza pruebas de **estrés** (capital y liquidez) **desde 2002** (desde 2013 alineado con BIS 3).
- El **capital** por el **método avanzado** podrá ser como **máximo un 80%** del calculado por el método estándar (aplicados tanto para riesgo de crédito como para riesgo de mercado y riesgo operacional).

<sup>1</sup> Con revisión de fechas hito para Brasil.

# Avances en la región latinoamericana

## Chile

**Chile aún se encuentra bajo los requerimientos de Basilea 1, existiendo documentos consultivos sobre Basilea II y III pendientes de incorporar a la regulación local**



### REQUERIMIENTOS

#### Capital

- A nivel regulatorio, sólo se exige el **índice de capital de BIS 1**, que contempla sólo Riesgo de Crédito Estándar.
- El Capital computable para esto es Tier 1 (Capital más reservas) y Tier 2 (Bonos Subordinados e Interés Minoritarios).
- Los RWA se calculan en base a las ponderaciones otorgadas por el regulador en el Capítulo 12-1 de RAN (sólo Riesgo de Crédito).
- En cuanto a **BIS 2 y BIS 3** el regulador ha emitido **documentos consultivos** de la Ley y ha solicitado ejercicios sobre el mismo.
- Se han realizado **ejercicio de Stress Test**.

#### Liquidez

- En **Julio 2015** se emite una **norma de liquidez**, avanzando en la adopción de los estándares internacionales para la gestión del riesgo de liquidez (Basilea III). La nueva medición de la situación de liquidez (descalces de plazo) comenzará a partir del 1 de **diciembre de 2015**. Las demás mediciones (RCL, RFEN y concentraciones de financiamiento) comenzarán a partir del 1 de marzo de 2016.

#### Apalancamiento

- No se ha implementado hasta el momento el ratio de apalancamiento.

### COMENTARIOS

- Se han emitido distintos **documentos consultivos** a la Banca para su revisión y está en poder del Banco Central y el Ministerio de Hacienda la aprobación de los cambios a la normativa local para poder optar a Modelos Internos, no se manejan fechas ciertas de implantación.

# Avances en la región latinoamericana

## Colombia

**Colombia ha avanzado hacia Basilea 3 en relación al Capital computable y Liquidez, si bien en relación a RWA aún se encuentra en Basilea 1**



### REQUERIMIENTOS

#### Capital

- En 2012 se publicó el Decreto 1771 que supone una **adaptación parcial de BIS 3** en los que respecta a al **capital computable**.
- El **ratio de solvencia total** ha de ser mayor o igual al **9%** y el de **solvencia básica** mayor o igual al **4.5%**.
- Los **RWAs por riesgo de crédito**, todavía en **BIS 1**, se regulan en el Capítulo II de la Circular Básica Contable y Financiera.
- Los **RWAs por riesgo de mercado** se regulan en el capítulo XXI, permitiendo el uso de **modelos internos**.
- El **riesgo operacional** se regula en el XXIII, **sin establecer requerimientos** de capital específicos.

#### Liquidez

- Se calcula un **IRL** como medida de liquidez que han de cumplir las entidades que en 2011 incorporó algunas **recomendaciones de BIS 3**, pero la adaptación no es total.

#### Apalancamiento

- No se han implementado hasta el momento ratios de apalancamiento.

### COMENTARIOS

- La Superintendencia de Bancos ha compartido con las entidades del sector un **borrador de norma de pruebas de resistencia** y la hoja de ruta para su implementación desde 2016. A la vez, se ha comenzado a debatir la implementación del primer Informe de **Autoevaluación de Capital**.

# Avances en la región latinoamericana

## México

**México fue uno de los primeros países del G-20 que empezó a adoptar las reglas de Basilea 3 en materia de recursos propios computables**



### REQUERIMIENTOS

#### Capital

- **Enero 2013** - medidas de adopción de las **reglas de BIS 3 sobre recursos propios computables (CUB)**: definición e integración de capital, inclusión del suplemento de conservación y redefinición de alertas.
- **Mayo 2014** - se amplió el universo de **instrumentos** como **capital complementario**.
- Diciembre 2014 - ICAP en 8%, diferenciando capital básico en fundamental y no fundamental
- **Octubre 2015** - Modificación **cálculo RWA** para ajustarse por completo a BIS3 siendo los requerimientos para riesgo de crédito (métodos estándar e IRB) superiores al estándar de BIS 3. En riesgo de mercado en México se calculan posiciones activas y pasivas por método estándar.
- **Octubre 2015** - **Riesgo operacional** se puede calcular por método estándar y avanzado

#### Liquidez

- La última modificación normativa (artículos 68 – 81 CUB) incorpora los **principios para la adecuada gestión y supervisión del riesgo de liquidez (BIS)**.
- **Coefficiente de cobertura de liquidez** en vigor a partir de **enero de 2015**.
- Adicionalmente, las entidades están presentando a Banxico ejercicios paralelos de los nuevos ratios para afinar su **calibración**.

#### Apalancamiento

- No se ha implementado hasta el momento el ratio de apalancamiento.

### COMENTARIOS

- La CNBV incluirá la **obligatoriedad de realizar pruebas de Stress Test** para todos los riesgos a partir de **octubre 2015**.

# Avances en la región latinoamericana

## Perú

### En Perú se está avanzando en la adaptación de la regulación a los requerimientos de Basilea 3



#### REQUERIMIENTOS

##### Capital

- Actualmente se usa el **método estándar** de BIS 2 para el cálculo de los RWA por riesgo de crédito. No obstante, la norma permite que las entidades **soliciten el método IRB** (todavía ningún banco lo tiene autorizado).
- La normativa peruana permite el cálculo **de riesgo de mercado por método estándar y modelos internos**.
- También permite los tres métodos para el cálculo de **riesgo operacional**, según un cambio normativo de 2012.
- Publicado un **borrador de adaptación a BIS 3**, modificando el tratamiento de los DTAs, deuda subordinada y activos intangibles que entrará en vigor en **enero 2016**.

##### Liquidez

- Desde **enero de 2014** se calculan los ratios (similares a los de BIS 3).
- En **enero de 2016** serán exigibles al 100%.

##### Apalancamiento

- No se ha implementado hasta el momento el ratio de apalancamiento

#### COMENTARIOS

- El Reglamento que implanta las modificaciones de BIS III se encuentra en **prepublicación**. Hay extremos discutidos: la amortización de la deuda (por años penaliza más capital que por días) y el periodo transitorio.
- En Perú se realiza el **ICAAP desde 2010**.

# Avances en la región latinoamericana

## Centroamérica

En Centroamérica también se ha avanzado en el proceso de adaptación a Basilea, si bien de forma más gradual que en el resto de la región

### REQUERIMIENTOS

#### Capital

- Cálculo de **capital por BIS I** en la mayoría de los casos y primeras aproximaciones a un **modelo estándar de Basilea II**.
- En algunos **países borrador de norma** de un ejercicio de autoevaluación de capital (**ICAAP**), destacando **República Dominicana y Costa Rica**.
- **Panamá**, con la **adaptación a normas internacionales de contabilidad**, ha emitido normativas que permiten el desarrollo de **modelos internos para el cálculo de las provisiones**.
- Todavía **no se ve una aproximación a modelos de IRB**.
- Se exigen **ejercicios de estrés test para riesgos individuales**, todavía sin un enfoque integral.

#### Liquidez

- Se miden los **descalces del balance** y se exigen los **ratios usuales de liquidez**.
- En algunos países **primeras aproximaciones de LCR y NSFR**.

#### Apalancamiento

- A la fecha **no hay regulación al respecto**.

### COMENTARIOS

- Se espera un **despliegue normativo importante en la región**, sobre todo apalancado en las normas internacionales de contabilidad y las exigencias de organismos internacionales.
- Las inversiones que están realizando las entidades hacen un **escenario más propenso** para la adaptación a Basilea.

# Índice

Introducción: Basilea 3

Tendencias en la implantación de Basilea

Avances en la región latinoamericana

➔ **Impactos en la gestión**

Conclusiones

Anexos

# Impactos en la gestión

## Tendencias

**La industria está respondiendo: poniendo foco en los ingresos, la transformación de su organización, procesos y sistemas...**

### NEGOCIO

(Clientes  
+vinculados,  
+satisfechos y  
+digitales)

#### Modelo de distribución:

- Footprint y concentración de **oficinas**, gestión **remota**, call centers, **canales digitales**
- **Omnicanalidad** vinculada a la sistemática comercial

#### Inteligencia comercial:

- **Segmentación**: clusterización del segmento masivo y “personalización” de la propuesta de valor
- Gestión por **eventos**

#### Foco en segmentos de alto valor:

- Fijación de **criterios** en términos de i) RAR (margen vs RWA) y ii) potencial de crecimiento: Pymes, Empresas, Trade Finance, Distribución Mayorista, Consumo, Tarjetas, Seguros y Pensiones

#### Vinculación/fidelización:

- **Transaccionalidad**, digitalización, **especialización** (oferta de producto y modelo de atención)

#### Calidad de servicio/experiencia de cliente:

- **Customer journeys** (on boarding y customer service), certificación
- **Medición**: cuantitativa (vinculación calidad/rentabilidad) y cualitativa (mystery shopping)

### TRANSFORMACIÓN Y EFICIENCIA

#### Gobierno y Organización

- Gobierno de **información** (métricas), **datos** (diccionario, traza y calidad) y **modelos** (MRM)
- **Internacionalización y corporativización** de Negocios y Funciones, **nuevas estructuras** y figuras
- **Segregación** Banca de Inversión vs Banca Comercial (Ring Fencing)

#### Transformación digital:

- Modelos **binomiales** (innovación evolutiva vs disruptiva -nuevos negocios digitales-)
- Rediseño de entornos **operacionales** (canales y procesos) e **informacionales** (WH y reporting)

#### Programas de eficiencia:

- SSCC, Estructuras Intermedias, Centros de Servicios Compartidos, canales
- Excelencia operativa: **simplificación** y **agilización** de procesos

# Impactos en la gestión

## Tendencias

... y en los riesgos asociados, así como en la gestión financiera y el proceso de adecuación normativa

### FINANZAS, CAPITAL Y PROVISIONES

#### Gestión:

- Evolución de los modelos de **presupuestación** (PPNR) y **costes** (imputación granular)
- Revisión del **FRF**, **anticipación** en su generación, gestión del reporting **regulatorio** (consistencia)
- Mejoras en los modelos de **Pricing**

#### Capital:

- Proceso de **adaptación** del cálculo del capital **regulatorio** (estándar revisado e IRB)
- **Optimización de los RWA** (Criterios de cálculo -interpretación-, datos, modelos y gestión activa)
- Evolución modelos de **planificación** de capital (escenarios/stress, suficiencia, risk assessment)

#### Provisiones:

- Evolución a **IAS39** y **IFRS**: organización y gobierno, políticas y procedimientos, datos, procesos y sistemas, modelos, impactos, validación interna, integración en la gestión, reporting
- Ejercicios internos de **AQR**

### RIESGOS

#### Gestión:

- Refuerzo del **Gobierno Corporativo** (oversight), desarrollo del **EWRM**
- Revisión del **RRF** (todos los riesgos y forward looking), evolución del **RAF** (RAS) y **documentación**

#### Prudenciales:

- **Crédito**: evolución de los **modelos** (+ datos y para + usos), foco en **preclasificación** y **seguimiento**
- **ALM y liquidez**: revisión de los marcos de liquidez y gestión estructural, **gestión más activa**
- **Operacional**: evolución a AMA y coherencia con CI, **cybersecurity**

#### No Prudenciales:

- Desarrollo del **Model Risk Management** framework y soporte (herramientas)
- Refuerzo del marco, funciones y KPIs de **Conduct Risk y Compliance**

# Índice

Introducción: Basilea 3

Tendencias en la implantación de Basilea

Avances en la región latinoamericana

Impactos en la gestión

 **Conclusiones**

Anexos

# Conclusiones

**La adaptación a Basilea 3 se está realizando en la región latinoamericana con diferentes grados de avance dependiendo del país**

## PRINCIPALES CONCLUSIONES

- 1 La adaptación a Basilea admite varias aproximaciones, con dos referentes: Europa y EEUU**
- 2 El modelo europeo se caracteriza por una trasposición fiel y completa de Basilea...**
- 3 ... mientras que el modelo americano supone una adaptación más flexible (ej. sin IRB) de la norma.**
- 4 Los países latinoamericanos están realizando esfuerzos relevantes, si bien avanzan a distintas velocidades.**
- 5 Esta adaptación conlleva impactos relevantes en la gestión del negocio bancario.**

Muchas gracias  
por su atención

[jose.luis.carazo@msspain.com](mailto:jose.luis.carazo@msspain.com)

# Índice

Introducción: Basilea 3

Tendencias en la implantación de Basilea

Avances en la región latinoamericana

Impactos en la gestión

Conclusiones

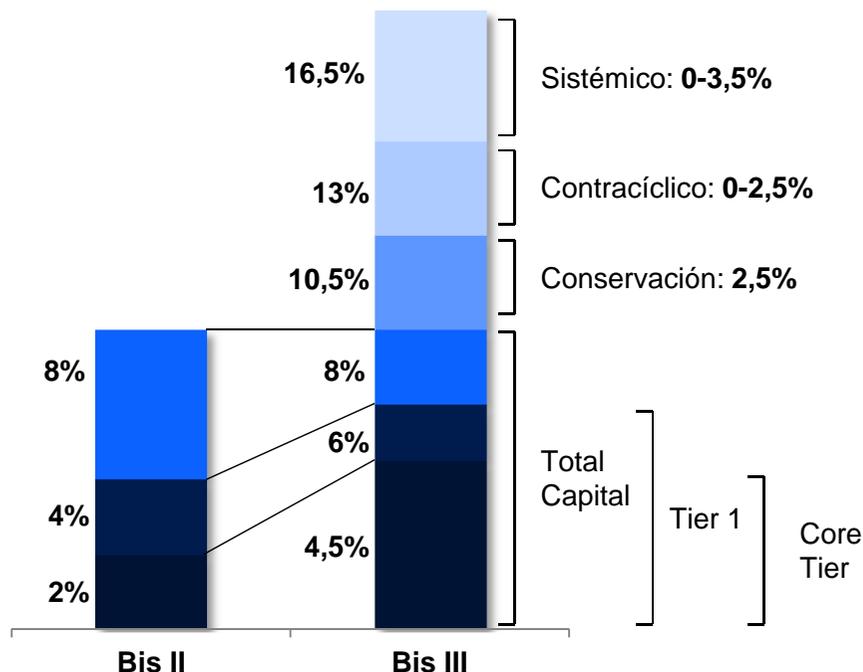
 **Anexos**

# Anexos

## Capital y RWA

**Basilea 3 introduce buffers de capital, reduce los activos computables para el numerador y exige nuevos elementos a incluir en el denominador**

### REQUERIMIENTOS DE CAPITAL



### CAMBIOS EN EL CÁLCULO

- Incremento de los requerimientos de capital Tier 1 (going concern)
- Se simplifica y reduce el capital Tier 2 (gone concern)
- Eliminación del capital Tier 3
- Nuevos criterios de elegibilidad y límites a los recursos computables (capital y reservas, bonos a perpetuidad y con discrecionalidad en los dividendos/intereses)

$$\text{Capital Ratio} = \frac{\text{Capital}}{\text{Risk - Weighted Assets}}$$

- Incremento de los RWA por riesgo de contraparte basado en inputs estresados
- Introducción de recargos de por CVA
- Incremento de la correlación en el valor de activos (AVC) en el caso de entidades financieras no reguladas



# Anexos

## Liquidez

**Se establecen nuevos estándares de liquidez, que se materializan en dos ratios y un set común de métricas o herramientas de monitorización**

### RATIO DE COBERTURA DE LIQUIDEZ (C.P) - LCR

$$LCR = \frac{\text{Buffer de activos líquidos de alta calidad}}{\text{Salidas de efectivo netas en 30 días}} \geq 100\%$$

- Asegurar que la entidad cuenta con activos líquidos suficientes para hacer frente a las salidas netas de liquidez a lo largo de 30 días, en un escenario de estrés.
- Adopción gradual del requisito mínimo desde el 60% en 2015 al 100% en 2019.

### RATIO DE FINANCIACIÓN NETA ESTABLE (L.P) - NSFR

$$NSFR = \frac{\text{Financ. estable disponible}}{\text{Financ. estable requerida}} > 100\%$$

- Asegurar una estructura equilibrada del balance, en la que las necesidades de financiación estables estén fondeadas por pasivos estables.
- Prevista la migración al Pilar I como requisito mínimo en enero de 2018.

### Herramientas de monitorización

- Gap de vencimientos contractuales
- Concentración de las fuentes de financiación
- Activos disponibles no comprometidos
- LCR por principales divisas
- Herramientas de monitorización de elementos de mercado



# Anexos

## Apalancamiento

**Se fija una medida más simple y adicional al ratio de solvencia: el ratio de apalancamiento; si bien las entidades con ponderaciones de riesgo bajas tendrán más dificultades para cumplirlo**

### RATIO DE APALANCAMIENTO

$$\text{Ratio apalancamiento} = \frac{\text{Capital (Tier 1)}}{\text{Exposición}}$$



- Ratio mínimo 3%
- Publicación: a partir de 2015
- Cumplimiento: 2018

### EJEMPLOS

Entidad	Principales contrapartes de la Entidad	EAD	% Capital	Capital	RWAs	RRPP (Tier 1)	Ratio Tier 1	Ratio apalancamiento
A	Hipotecas	1.000.000	2,8%	28.000	350.000	21.000	6%	2,1%
B	Empresas	1.000.000	8%	80.000	1.000.000	60.000	6%	6%

