

9 de septiembre de 2019



La criptomoneda de Facebook: mucho agua ha de correr bajo el puente

Una de las noticias de mayor impacto mediático en lo corrido de 2019 es el anuncio de la plataforma Facebook de incursionar con su propia moneda virtual. Esto parece significar una simbiosis entre la tecnología de las plataformas virtuales de los últimos 3 lustros, con los servicios financieros tradicionales. Si bien los anuncios y la información detallada sobre su funcionamiento aún no son de pleno conocimiento por parte de la opinión pública, los debates al respecto han venido creciendo como la espuma.

El proyecto ha sido denominado Libra y aglutina no solo a Facebook sino a empresas de tecnología, plataformas de medios de pago, ONG's de microfinanzas y franquicias de crédito entre muchos otros. El pasado 16 de julio, David Marcus, cabeza visible del proyecto, manifestó en audiencia pública ante el Comité de Asuntos Bancarios del Senado de Estados Unidos algunos de los aspectos que hasta el momento se conocen.¹ Entre los mismos se tienen temas tales como que la moneda es un medio transaccional y no un instrumento de inversión financiera, es decir, el valor de la moneda sería fijo en el tiempo. El respaldo de Libra estaría dado por una canasta de activos financieros que incluiría bonos soberanos, títulos privados y monedas tales como dólar de EEUU, Euros, Yenes y Libras esterlinas. Aún no es claro quién custodiaría dichos activos de respaldo, ya que tan solo se menciona que los mismos estarían en entidades financieras de países con grado de inversión. Marcus menciona que la moneda estaría bajo la

jurisdicción de las autoridades de política monetaria y no debería “competir con ninguna moneda nacional”.

Lo transaccional: el tema de moda

Desde que se habla del tema de plataformas servicios financieros, aplicaciones, portales y otros canales móviles, el tema de pagos y transaccional ha mostrado la delantera. La tecnología promete hacer lustros revolucionar los pagos y reducir el efectivo, pero según el profesor de la Universidad de Harvard, Kenneth Roggoff, y las estadísticas oficiales, esto aún no ocurre significativamente. Un estudio realizado por S&P Market Intelligence² evidencia que las razones por las cuales el público evita realizar pagos electrónicos en Estados Unidos son la facilidad de usar efectivo vs tarjetas (49%) además de preocupaciones de seguridad electrónica (45%).

Según la consultora Accenture, el 30% de los fondeos para nuevos negocios de Fintech corresponden a empresas que emprenden en temas de pagos.³ Caso similar encuentra la consultora internacional KPMG cuando destaca los 10 emprendimientos más importantes del año 2018 en materia de Fintech, y clasifica a seis de ellas como empresas en el campo de los pagos como su objeto de negocios.⁴ Similarmente, el Fondo Monetario Internacional⁵ destaca en un análisis que el tema de pagos y transaccional lleva la delantera en materia de iniciativas de empresas. En un documento del 2018

¹ <https://www.banking.senate.gov/imo/media/doc/Marcus%20Testimony%207-16-19.pdf>

² <https://www.spglobal.com/marketintelligence/en/documents/2018-us-fintech-market-report.pdf>

³ <https://newsroom.accenture.com/news/global-venture-capital-investment-in-fintech-industry-set-record-in-2017-driven-by-surge-in-india-us-and-uk-accenture-analysis-finds.htm>

⁴ <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/xx/pdf/2019/02/the-pulse-of-fintech-2018.pdf>

⁵ Inutu Lukonga (2018) Fintech, Inclusive Growth and Cyber Risks: Focus on the MENAP and CCA Regions. Working Paper IMF, September.



... menciona que la motivación es facilitar la vida del consumidor para comprar, sin embargo, también anota que los avances en materia de inclusión financiera con los mismos canales aún pueden calificarse como limitados.

Los bancos centrales en su posición histórica

Los anuncios hechos en la primera parte del 2019 por parte de Libra han sido comentados por parte de diversos supervisores financieros. Jerome Powell, como jefe de la Reserva Federal de Estados Unidos mencionó que las plataformas que presten servicios financieros deben ser tratadas como entidades financieras; incluso sugirió la creación de una agencia federal con plenos poderes legales y constitucionales para monitorear y supervisar el trabajo de estas entidades.

Mark Carney, Gobernador del Bank of England, señaló que la actividad de Libra, dado el tamaño bursátil de Facebook, sería una actividad que encarna riesgos de orden sistémico;⁶ y de manera coloquial comentó sobre el tema “*open mind, but no open door*”.

Yves Mersch, del Banco Central Europeo,⁷ reflexiona acerca de la naturaleza de la moneda como una expresión de la soberanía de los estados nacionales y la generación de confianza. La moneda es emitida por entidades estatales sujetas a la mirada abierta del público y a la rendición de cuentas por parte de instancias administrativas, legislativas y judiciales. No así ocurre con la moneda emitida por parte de privados con intereses particulares distintos al interés general. Al revisar el

esquema de Libra, señala que no existe protección al depositante, se da un alto grado de centralización de la moneda (contrario a las criptomonedas tradicionales y parecido a las tradicionales), no hay seguro de depósito, ni prestamistas de última instancia ante restricciones de liquidez.

Lo anterior, sin dejar de lado el debate legal que se configura al no determinar con claridad si Libra es *e-money*, instrumento financiero, depósito de ahorro o título valor. Las normas ante el avance de la tecnología seguramente exigen actualización, en términos conceptuales, de competencias entre jurisdicciones y de cooperación internacional.

Comentarios abiertos a un modelo nuevo y sin precedentes

Las suspicacias y comentarios sobre la propuesta de Libra crecen. Voces calificadas en el mundo hablan de la necesidad de darle debate al tema con mucha profundidad argumental y buen juicio sobre el interés general. En el Senado de Estados Unidos, los congresistas tanto republicanos como demócratas solicitaron explicaciones y realizaron críticas. Incluso el Secretario del Tesoro manifestó tener “serias preocupaciones” por la propuesta.

El Premio Nobel de Economía (2001) Joseph Stiglitz⁸ menciona la necesidad de proteger los datos privados del público, y de cuidar los factores asociados a la prevención del lavado de activos y financiación del terrorismo en estos instrumentos.

Andrés Velasco, del *London School of Economics*, menciona que los recaudos de Libra entre el público para cargar el monto de transacciones (no será remunerado para los

⁶<https://www.cnn.com/2019/06/21/bank-of-england-mark-carney-on-facebooks-libra-uk-digital-economy.html>

⁷<https://www.bis.org/review/r190902a.htm>

⁸<https://www.theguardian.com/business/2019/jul/02/why-facebook-libra-currency-gets-the-thumbs-down>



usuarios), pero, sí ganará intereses al ser invertidos en activos financieros. Esto resulta ser una forma de señoreaje monetario moderno, sobre la que no existe justificación de ninguna índole en estos tiempos.

La propuesta de Libra seguramente requiere aún de profundos debates de diferentes naturalezas para convertirse en realidad. También se demanda mayor explicación y detalle de parte de sus autores para conocer el mecanismo de funcionamiento desde el punto de vista financiero, operativo, tecnológico y legal.

La innovación se abre paso, pero también es necesario que la misma se estudie detalladamente para evitar sobresaltos y futuros dolores de cabeza.

SECRETARÍA GENERAL DE FELABAN

SECRETARIO GENERAL
Giorgio Trettenero Castro
gtrettenero@felaban.com

DIRECTOR ECONÓMICO
Jorge Arturo Saza.
jsaza@felaban.com

DIRECTOR TÉCNICO ADJUNTO
Daniel González Vargas
dgonzalez@felaban.com

ASESOR DE COMUNICACIONES Y PRENSA
Deiby Ramírez
dramirez@felaban.com

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN
Katia Marcela Tovar G.
ktovar@felaban.com

⁹Forma de generación de ingresos por el derecho a acuñar moneda. El origen de la palabra se remonta a la edad media