



Faro de Auditoría

Boletín Flash del Comité Latinoamericano de Auditoría Interna (CLAIN)

FELABAN

22 – ENERO 2018

En esta edición compartimos resúmenes con sus respectivos links, de 2 guías complementarias del MIPP emitidas por el IIA Global (En 1 de ellas participó en su desarrollo, nuestro past president del CLAIN, Sr. José Esposito), 2 documentos de la Fábrica de Pensamiento del IIA de España, y resumen de 1 artículo de la Revista Internal Auditors, referido al COSO ERM 2017, todos ellos de relevancia para nuestra profesión.

*Hernan Rebolledo Migliardi, Coordinador **Boletín FARO CLAIN-FELABAN***

I.- MIPP – IIA GLOBAL

NORMAS: Naturaleza del Trabajo

Siempre es conveniente revisar la naturaleza de nuestro trabajo como auditores internos y estar conscientes si tenemos brechas e informar al Consejo, si estamos desarrollando roles y/o funciones que no corresponden al rol de la tercera línea de defensa. Del mismo modo reflexionar si estamos siendo proactivos en nuestras evaluaciones, por ejemplo, a partir de los desafíos de la estrategia o de los riesgos emergentes.

Norma 2100 – “La actividad de auditoría interna debe evaluar y contribuir a la mejora de los procesos de gobierno, gestión de riesgos y control, utilizando un enfoque sistemático disciplinado y basado en riesgos. La credibilidad y el valor añadido de la auditoría interna mejoran cuando los auditores internos son proactivos y sus evaluaciones ofrecen nuevas perspectivas y consideran impactos futuros.”

<https://na.theiia.org/translations/PublicDocuments/IPPF-Standards-2017-Spanish.pdf>

GUÍAS COMPLEMENTARIAS

En periodos recientes, se han emitido 2 guías complementarias de interés para los auditores internos y se refieren a:

Guía/ Auditoría al Riesgo de Liquidez-Diciembre 2017: Los supervisores bancarios consideran que la liquidez es un pilar de un sector financiero sólido y solvente. Los principios de supervisión responsabilizan al Consejo por la evaluación de suficiencia de liquidez del banco y abogar por una función de auditoría interna relevante y activa en la evaluación del proceso de gestión de riesgo de



liquidez de un banco. Para asegurar a la Alta Gerencia y Consejo del banco que la administración de esa liquidez está alineada con la estrategia comercial del banco y el apetito por el riesgo, los auditores internos necesitan un enfoque que cumpla tanto con estándares internacionalmente respaldados como de las regulaciones locales. El marco de gestión del riesgo de liquidez de un banco es fundamental para mantener la posición de capital líquido del banco, que es crucial para la salud del sistema financiero y economía. Esta guía ofrece una visión general de los estándares internacionales y las mejores prácticas de la gestión del riesgo de liquidez, donde el aseguramiento que ofrece la actividad de auditoría es esencial.

<https://na.theiia.org/standards-guidance/recommended-guidance/practice-guides/Pages/auditing-liquidity-risk-an-overview.aspx>

Guía Práctica/ Planificación de Compromisos: Evaluación del Riesgos de Fraudes – Octubre 2017: El fraude puede interrumpir las operaciones, presentar riesgos de cumplimiento, manchar la reputación de una organización y costar a una organización y sus partes interesadas una cantidad sustancial de dinero. Si bien la administración, con supervisión del Consejo, tiene la responsabilidad principal de establecer y monitorear controles efectivos para disuadir y detectar fraudes, la actividad de auditoría interna debe evaluar el riesgo de fraude. Además, el CAE, por sus siglas en inglés, debe informar sobre cuestiones importantes de riesgo y control, incluido el fraude, a la alta gerencia y a la junta (Norma 2060 - Informes a la Alta Dirección y la Junta). Los estándares requieren que la actividad de auditoría interna evalúe los riesgos de fraude a nivel organizativo y de compromiso. Para asegurar una revisión adecuada de los riesgos relevantes para cada trabajo, los auditores internos deben realizar una evaluación de riesgo de fraude como parte de la planificación del compromiso (Norma 2210.A1). Esta guía práctica describe las características del fraude y el proceso de identificación y evaluación de los riesgos de fraude durante la planificación del compromiso, lo que incluye los siguientes pasos:

- Recopilar información para comprender el propósito y el contexto del trabajo, así como la gobernanza, la gestión del riesgo y los controles relevantes para el área o proceso bajo revisión.
- Realizar una lluvia de ideas sobre escenarios de fraude para identificar posibles riesgos de fraude.
- Evaluar los riesgos de fraude identificados para determinar qué riesgos requieren una evaluación adicional durante el compromiso de auditoría.

<https://na.theiia.org/standards-guidance/recommended-guidance/practice-guides/Pages/Engagement-Planning-Assessing-Fraud-Risks.aspx>



II.- FÁBRICA DE PENSAMIENTO - IIA ESPAÑA

Compartimos 2 documentos de la Fábrica de Pensamiento del IIA de España.

Ciberseguridad-10 Preguntas que un Consejero debe Plantearse-Junio 2017

La ciberseguridad es una de las principales preocupaciones de empresas e instituciones. Las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC) propician el desarrollo económico, pero con su expansión surgen nuevos retos y desafíos como la proliferación de delitos en el ciberespacio. Los riesgos cibernéticos provienen de amenazas continuas a escala industrial sobre los activos digitales, las operaciones y la información corporativa, que se exponen a riesgos como el fraude, la indisponibilidad de servicios o los sabotajes de infraestructuras. También a robos de información, por lo que deben protegerse especialmente la información personal o documentos clasificados para evitar la pérdida de reputación, objetivo de gran parte de los ciberataques.

Como responsables de la toma de decisiones, los Consejos de Administración deben predicar con el ejemplo a la hora de gestionar y compartir la información más estratégica y confidencial. Pero el simple hecho de que el Consejo se situó “por encima” de la organización, hace que muchas veces éste quede fuera de las políticas y procedimientos de seguridad (Laura Espinosa. DILIGENT)

https://auditoresinternos.es/uploads/media_items/ciberseguridad-10preguntas-que-un-consejero-debe-plantear.original.pdf

Sistemas de Retribución Variable en Auditoría Interna-Diciembre 2017

Una pregunta recurrente que se plantean las organizaciones acerca de Auditoría Interna, y en general sobre las funciones de control, es si éstas deben tener un componente variable en su retribución y, en caso afirmativo, cómo determinarlo.

Surge aquí la búsqueda del equilibrio entre la adecuada gestión del talento y la motivación del personal de Auditoría Interna, en línea con el resto de personal; pero de manera que no afecte la objetividad del auditor interno y que se eviten conflictos de interés en este sentido.

https://auditoresinternos.es/uploads/media_items/f%C3%A1bricaretribucion-web.original.pdf



REVISTA DE AUDITORIA INTERNA – OCTUBRE 2017- IIA Global

Un artículo muy interesante, se refiere a:

COSO ERM como abordar la gestión de riesgos en forma correcta, artículo que busca aclarar algunas ideas equivocadas. Transcribimos una parte del artículo.

No hay que centrarse en los riesgos: El enfoque utilizado para gestionar los riesgos no debería centrarse en los riesgos de forma aislada. Más bien debería centrarse en los eventos que pueden obstaculizar el logro de los objetivos estratégicos y de negocio. Cuando se pone el foco en los riesgos y no en las estrategias y objetivos, la ERM se convierte en un programa. Para generar un valor añadido, la ERM siempre debe enfocarse en lograr las estrategias y objetivos. Lo primero en lo que piensa la dirección no son los riesgos, sino en lograr un buen desempeño y en qué factores pueden obstaculizarlo.

Los riesgos no deben eliminarse: Todas las organizaciones corren riesgos porque el mundo no es totalmente predecible. Cada vez que una organización toma una medida, asume el riesgo de que sus expectativas no sean correctas. A veces los eventos tienen un impacto positivo y otras veces, negativo. El riesgo es una parte esencial de la organización, pero es necesario gestionarlo.

Existen muchas formas de responder ante un riesgo. El marco describe cinco respuestas básicas ante un riesgo: aceptarlo, evitarlo, abordarlo, reducirlo y compartirlo. A menudo los auditores internos asumen que la respuesta correcta es la cuarta, reducirlo. Por lo general, esta reducción se lleva a cabo por medio de la implementación de controles internos para reducir la probabilidad o el impacto de un evento de riesgo. Sin embargo, no es la única opción y de hecho, las otras pueden ser mejores.

La gestión de riesgos es más una habilidad y una mentalidad que un proceso. Cuando la gestión de riesgos se convierte en un departamento, equipo o proceso, es fácil que se convierta en algo que opera de forma independiente al proceso de toma de decisiones de la dirección. Gestionar los riesgos de forma correcta mejora dicho proceso. Si bien muchos directivos con experiencia incorporan de forma intuitiva los aspectos de una buena gestión de riesgos en sus procesos mentales, casi cualquier persona puede aprovechar la orientación que propone el marco. El marco proporciona habilidades, herramientas y mentalidades claras que los directivos necesitan aprender. No hay que dejarlas en manos de un grupo acotado de personas que no tienen ninguna influencia en quienes toman las decisiones.
